

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Волков В.В. **Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования**

Должность: Ректор

Дата подписания: 08.08.2025 18:30:28

Уникальный программный ключ:

ed68fd4b85b778e0f0b1bfea5dbc56cf4148f1229917e799a70e51517ff6d591

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

ПО ПРОГРАММЕ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

В АСПИРАНТУРЕ ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

5.7.6. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

язык обучения – русский
форма обучения – очная

Содержание

«Политическая социология»	3
«История и философия науки»	Ошибка! Закладка не определена.
«Иностранный язык»	6
«Педагогика и методика преподавания в высшей школе»	16
«Педагогическая практика».....	24

«История и философия науки»

Форма промежуточной аттестации представляет собой зачет с оценкой, который проходит в устной форме.

Билет состоит из двух вопросов:

- 1) Часть I – общие проблемы философии науки;
- 2) Часть II – специальные проблемы областей научного знания;

Вопросы для подготовки промежуточной аттестации сообщены аспирантам заранее.

Перед зачетом с оценкой проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

В результате промежуточного контроля знаний аспиранты получают аттестацию по дисциплине.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
зачет с оценкой/ устный ответ по билету	Аспирант дает ответы на вопросы билета, для которых характерно: — глубокое усвоение программного материала, — изложение его исчерпывающее, последовательно, четко, — умение делать обоснованные выводы, — соблюдение норм устной и письменной литературной речи;	Зачтено, отлично (100-81 балл)
	Аспирант верно отвечает на вопрос, указанный в билете, при условии, что ответ на вопрос характеризуется отсутствием серьезных, значимых неточностей, при следующих характеристиках ответа: — твердое знание материала курса, — последовательное изложение материала, — знание теоретических положений без обоснованной их аргументации, — соблюдение норм устной и письменной литературной речи;	Зачтено, хорошо (80-61 балл)
	Аспирант представляет правильный ответ на теоретический вопрос, указанный в билете, при условии, что ответ на вопрос характеризуется значительными неточностями, при следующих параметрах ответа: — знание основного материала, но владение им не в полном объеме, — допущение существенных неточностей, недостаточно правильных формулировок, — допущение нарушения	Зачтено, удовлетворительно (60-41 балл)

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	<p>логической последовательности в изложении материала,</p> <ul style="list-style-type: none"> — наличие нарушений норм литературной устной и письменной речи. <p>Аспирант представляет ответ на вопрос билета, свидетельствующий о некомпетентности магистранта, при следующих параметрах ответа:</p> <ul style="list-style-type: none"> — незнание значительной части программного материала, — наличие существенных ошибок в определениях, формулировках, понимании теоретических положений; — бессистемность при ответе на поставленный вопрос, — отсутствие в ответе логически корректного анализа, аргументации, классификации, <p>наличие нарушений норм устной и письменной литературной речи.</p>	<p>Не зачтено, неудовлетворительно (40 баллов и менее)</p>

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб» следующим образом, согласно таблице 2.

Таблица 2

Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачтено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачтено

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценках «зачтено, удовлетворительно», «зачтено, хорошо», «зачтено, отлично» показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценке «не зачтено, неудовлетворительно», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Задания к промежуточной аттестации

Перечень вопросов для устного ответа по билету:

1 блок

1. Философия науки, ее предмет и задачи.
2. Характеристика основных подходов к обоснованию науки.

3. Основные стороны бытия науки. Наука как познавательная деятельность и социальный институт.
 4. Характерные черты научного знания. Проблема критериев научности.
 5. Проблема демаркации в философии науки.
 6. Проблемы возникновения науки.
 7. Позитивистская традиция в философии науки (классический позитивизм и эмпириокритицизм)
 8. Проблемное поле и принципиальные положения логического эмпиризма.
 9. Критический рационализм К. Поппера
 10. Проблема развития научного знания в концепциях постпозитивизма
 11. Концепция научных революций Т. Куна
 12. Методологический анархизм П. Фейрабенда. Его эпистемологическое и социальное значение.
 13. Проблема "интернализма" и "экстернализма" в понимании механизмов научной деятельности.
 14. Эволюция научной картины мира и ее исторические формы.
 15. Генезис и становление теоретического знания в античной культуре
 16. Формирование предпосылок новоевропейской науки в культуре Средневековья и Возрождения.
 17. Научная революция XVI-XVIIвв.: ее содержание и основные интерпретации
 18. Классическая наука XVIII-XIX вв и ее особенности.
 19. Условия возникновения современной науки и ее философской проблематизации.
 20. Главные характеристики современного этапа развития науки.
- 2 блок**
- 1.Истоки возникновения социальных и гуманитарных наук как отдельной области знания.
 - 2.Предметно-методологическая определенность социально-гуманитарных наук.
 - 3.Проблема объективности социально-гуманитарных наук.
 - 4.Философские проблемы политологии (истории, истории искусств, экономики, социологии, антропологии, философии) не менее 4 вопросов на каждую группу.
 - 5.Наука как социальный институт. Наука, общество, власть.

«Иностранный язык»

Форма промежуточной аттестации представляет собой зачет с оценкой, который состоит из двух этапов.

На I этапе обучающийся:

- выполняет академическую презентацию в формате Conference Paper;
- выполняет письменный перевод научного текста по специальности с английского языка на язык обучения. Объем текста – 15 000 печатных знаков.
- выполняет реферирование научного текста по специальности на английском языке. Объем текста – 150 страниц.
- представляет на английском языке проект научного исследования (Research Proposal).

Успешное выполнение вышеперечисленных заданий является условием допуска ко второму этапу.

II этап проводится в виде зачета с оценкой и включает в себя три задания:

- письменный перевод оригинального текста по специальности с английского языка на язык обучения. Объем – 3000 печатных знаков. Время выполнения работы – 45–60 минут,
- просмотральное чтение оригинального текста по специальности. Объем – 2000 печатных знаков. Время выполнения – 5 минут. Форма проверки – передача извлеченной информации на иностранном языке в формате аннотации,
- беседа с экзаменаторами на иностранном языке по вопросам, связанным со специальностью и научной работой аспиранта.

Перед зачетом с оценкой проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

В результате промежуточного контроля знаний аспиранты получают аттестацию по дисциплине.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации		
Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
Зачет с оценкой/ Письменный перевод, просмотровое чтение, беседа	1. Текст переведен полностью (100 % объема) за указанное время, без искажений и неточностей. Адекватность перевода достигается за счет правильного понимания содержания текста на основе знания лексико-грамматических правил, владения основами перевода, правильного понимания синтаксической и стилистической структуры предложения, владения терминологической системы по избранной специальности. Перевод должен соответствовать стандартам русского языка, но допускаются небольшие лексические и стилистические неточности (1-2); 2. Экзаменуемый демонстрирует нормативное произношение и беглость речи, умеет придерживаться схемы реферативного изложения содержания предъявленного текста, умеет логически и грамотно передать содержание прочитанного, используя разнообразную лексику и грамматические структуры, владеет навыками обобщения, выделения главного и	Зачтено, отлично

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	<p>выражения своего мнения. Возможны отдельные незначительные ошибки, не нарушающие логику изложения;</p> <p>3. Экзаменуемый дает логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, умеет выражать свое мнение, приводить примеры для иллюстрации своего ответа, использует разнообразные синтаксические структуры, владеет правилами грамматики, обладает широким спектром общеразговорной и профессиональной лексики; при ответе возможны отдельные мелкие ошибки, в целом, не нарушающие коммуникацию.</p>	
	<p>1. Текст переведен полностью (100 % объема) за указанное время, перевод выполнен адекватно, экзаменуемый демонстрирует знание синтаксических и лексико-грамматических правил, но допускает неточности лексического (не более 2-1) и/или стилистического (1-2) характера;</p> <p>2. Экзаменуемый демонстрирует достаточно хорошее произношение, умеет следовать схеме реферативного изложения текста, выделять главное, логически и грамотно передавать содержание прочитанного, но испытывает трудности со структурированием полученной информации (обобщением, выводами, высказыванием собственного мнения). Допускает некоторые грамматические или лексические ошибки, которые не нарушают логику изложения, но влияют на беглость речи;</p> <p>3. Экзаменуемый дает развернутые ответы не на все вопросы экзаменатора, демонстрируя умение пользоваться разнообразными грамматическими структурами и общеразговорной и профессиональной лексикой в рамках освоенной программы. При этом экзаменуемый не владеет навыками структурирования своих высказываний, не умеет сопровождать их соответствующими примерами, ссылками и т.д.; при ответе им допускаются ошибки при построении сложных речевые конструкций без нарушения коммуникации в целом.</p>	Зачтено, хорошо
	<p>1. Перевод выполнен в указанное время и его объем составляет не менее 75 % объема оригинала, или выполнен в полном объеме (100 %), но при переводе допущены искажения (1-2), неточности (не более 3) в результате грамматических ошибок и выбора лексического значения слов, не соответствующего контексту;</p> <p>2. Экзаменуемый допускает заметные ошибки в произношении, не следует схеме реферативного изложения текста/статьи, но может адекватно передать содержание прочитанного, используя ограниченный запас лексики, и допуская грамматические ошибки, не нарушающие логику изложения;</p> <p>3. Экзаменуемый дает краткие ответы, испытывает трудности при приведении примеров и высказываний</p>	Зачтено, удовлетворительно

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	<p>собственного мнения, использует относительно простые лексико-грамматические средства, демонстрирует ограниченный запас лексики, допускает ошибки при использовании лексико-грамматических структур, препятствующих полноценной коммуникации.</p> <p>1. Текст переведен в указанное время и его объем составляет менее 75 % объема оригинала, или выполнен в полном объеме, но допущены искажения (3 и более), неточности (4 и более) в результате грамматических ошибок и выбора лексического значения слов, не соответствующего контексту, а также стилистические неточности (2-3); 2. Экзаменуемый допускает грубые ошибки в произношении, не следует схеме реферативного изложения текста, не может адекватно передать содержание прочитанного, допускает много лексических и грамматических ошибок, нарушающих логику изложения; 3. Экзаменуемый дает неадекватные ответы, демонстрирует непонимание вопросов экзаменатора, использует ограниченный запас слов, допускает большое количество лексических и грамматических ошибок, что приводит к нарушению коммуникации.</p>	Не зачленено, неудовлетворительно

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб» следующим образом, согласно таблице 2.

Таблица 2

Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачленено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачленено

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценках «зачленено, удовлетворительно», «зачленено, хорошо», «зачленено, отлично» показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценке «не зачленено, неудовлетворительно», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

4. Задания к промежуточной аттестации

1. Примерные научные тексты для письменного перевода

Linguistic Analysis and Ordinary Language

One of the major interests in twentieth-century Western philosophy is language. At first glance, this may seem puzzling, but a second look suggests that it is not so surprising. Our scientific theories, our religious and philosophical views, and our commonsense understandings are all expressed in language. Whenever we try to communicate with someone about a matter of any importance, it is language that carries the freight. What if there were something misleading about the language in which we think? What if it sets traps for us, catapults us into errors without our even realizing it? Perhaps we ought not to trust it at all.

Actually, this suspicion is a sort of subtext running through modern philosophy, but in the twentieth century this attention to language becomes a major preoccupation of philosophers. The interest in language has been so dominant that some speak of “the linguistic turn” in philosophy.

In this chapter we examine two phases of this interest in language. These two phases are often called analytic philosophy and ordinary language philosophy. Both are complex movements involving many thinkers, and one could get a taste of these styles of doing philosophy in a number of ways. We have chosen to focus on one remarkable thinker, Ludwig Wittgenstein (1889–1951), whom many would cite as one of the greatest philosophers of the twentieth century. Surprisingly, he can stand as an emblem for both phases because Wittgenstein changes his mind. As we follow his severe critique of his own earlier analytic thought, we can see how attention to language in its ordinary employment tends to supplant the earlier attraction of an ideal language. Wittgenstein is also interesting because he is not just interested in language; his passionate concern from first to last is: How shall we live? But first we need a little background.

To understand analytic philosophy, we need to know at least a bit about modern logic. It is a tool of very great power, incredibly magnified in our day by the speed and storage capacities of the digital computer. Every college and university now teaches this “formal,” or “symbolic,” logic, which was developed in the period near the beginning of the twentieth century by Gottlob Frege, Bertrand Russell, Alfred North Whitehead, and others.

The power of the new logic derives from abstracting completely from the meaning or semantic content of assertions. It is a formal logic in just this sense: The rules governing transformations from one symbolic formula to another make reference only to the syntactical structures of the formulas in question and not at all to their meaning. Aristotle’s logic of the syllogism, of course, is formal in this same sense. But the new logic provides a symbolism for the internal structure of sentences that is enormously more powerful than Aristotle’s.

Martin Heidegger

Martin Heidegger was born in the southern German village of Messkirch, near the Swiss border, in 1889. He seldom went far from that area. He felt close to the earth and treasured the fields and woods among which he lived. As a youth, he considered studying for the priesthood but turned instead toward philosophy, which he took to be devoted to more fundamental matters. In his adult life he was a professor, mainly at Freiburg, not far from where he was born.

Heidegger lived through both world wars and for a time in the 1930s supported the Nazi Party. This disreputable episode has been the occasion for much debate: Was it, or was it not, essentially connected to his philosophy? Opinion is divided. Although Heidegger was not in all respects an admirable person, he is nevertheless a philosopher of great power. He died in 1976.

The difficulty of his writing is legendary. Heidegger's aim is to try to say things that our tradition—the great conversation since Plato—has made it hard to say. Heidegger thinks the tradition has “hidden” precisely what he is most interested in, so he devises new terms to express what he wants to say. Often these inventions have Greek etymological roots. Sometimes they are ordinary words put together in extraordinary ways or given extraordinary meanings. The difficulty is compounded because translators do not always agree on the best English rendering of a German term, so the same term may be translated several ways.

In 1927, Heidegger published a book called *Being and Time*. The work Heidegger projected was in two parts, and *Being and Time* constituted just two-thirds of the first part. The rest was never published. Why? Apparently, he came to believe that the edifice for which *Being and Time* was to provide a foundation could not be built on that foundation. Consequently, there was a “turn” in his thinking, so that (as with Wittgenstein) we can speak of the early and the late philosophy. Heidegger’s thought after this “turn” is important, but notoriously difficult. Here we will restrict ourselves to his early thought, examining the influential themes in *Being and Time*. Heidegger’s thought has from the beginning a remarkable single-mindedness. There is one question, and only one, to which all his intellectual effort is directed. Heidegger calls it the question of the meaning of Being. How to understand this question is itself a question. The concern it expresses will become richer and clearer as we explore his philosophy, but we should now address it in a preliminary way. How could we make any progress in answering this question about the meaning of Being?

Civilization

I am standing on the Pont des Arts in Paris. On one side of the Seine is the harmonious, reasonable facade of the Institute of France, built as a college in about 1670. On the other bank is the Louvre, built continuously from the Middle Ages to the nineteenth century: classical architecture at its most splendid and assured. Just visible upstream is the Cathedral of Notre Dame — not perhaps the most lovable of cathedrals, but the most rigorously intellectual facade in the whole of Gothic art. The houses that line the banks of the river are also a humane and reasonable solution of what town architecture should be, and in front of them, under the trees, are the open bookstalls where generations of students have found intellectual nourishment and generations of amateurs have indulged in the civilised pastime of book collecting. Across this bridge, for the last one hundred and fifty years, students from the art schools of Paris have hurried to the Louvre to study the works of art that it contains, and then back to their studios to talk and dream of doing something worthy of the great tradition. And on this bridge how many pilgrims from America, from Henry James downwards, have paused and breathed in the aroma of a long-established culture, and felt themselves to be at the very centre of civilisation.

What is civilisation? I don't know. I can't define it in abstract terms - yet. But I think I can recognise it when I see it; and I am looking at it now. Ruskin said: 'Great nations write their autobiographies in three manuscripts, the book of their deeds, the book of their words and the book of their art. Not one of these books can be understood unless we read the two others, but of the three the only trustworthy one is the last.' On the whole I think this is true. Writers and politicians may come out with all sorts of edifying sentiments, but they are what is known as declarations of intent. If I had to say which was telling the truth about society, a speech by a Minister of Housing or the actual buildings put up in his time, I should believe the buildings.

But this doesn't mean that the history of civilisation is the history of art - far from it. Great works of art can be produced in barbarous societies - in fact the very narrowness of primitive society gives their ornamental art a peculiar concentration and vitality. At some time in the ninth century

one could have looked down the Seine and seen the prow of a Viking ship coming up the river. Looked at today in the British Museum it is a powerful work of art; but to the mother of a family trying to settle down in her little hut, it would have seemed less agreeable - as menacing to her civilisation as the periscope of a nuclear submarine.

Man – the Measure of All Things

The men who had made Florence the richest city in Europe, the bankers and wool-merchants, the pious realists, lived in grim defensive houses strong enough to withstand party feuds and popular riots. They don't foreshadow in any way the extraordinary episode in the history of civilisation known as the Renaissance. There seems to be no reason why suddenly out of the dark, narrow streets there arose these light, sunny arcades with their round arches 'running races in their mirth' under their straight cornices.

What had happened? The answer is contained in one sentence by the Greek philosopher Protagoras, 'Man is the measure of all things'. The Pazzi Chapel, built by the great Florentine Brunellesco in about 1430, is in a style that has been called the architecture of humanism. His friend and fellow-architect, Leon Battista Alberti, addressed man in these words: 'To you is given a body more graceful than other animals, to you power of apt and various movements, to you most sharp and delicate senses, to you wit, reason, memory like an immortal god.' Well, it is certainly incorrect to say that we are more graceful than other animals, and we don't feel much like immortal gods at the moment. But in 1400 the Florentines did. There is no better instance of how a burst of civilisation depends on confidence than the Florentine state of mind in the early fifteenth century. For thirty years the fortunes of the republic, which in a material sense had declined, were directed by a group of the most intelligent individuals who have ever been elected to power by a democratic government. From Salutati onwards the Florentine chancellors were scholars, believers in the *studia humanitatis*, in which learning could be used to achieve a happy life, believers in the application of free intelligence to public affairs, and believers, above all, in Florence.

The second and greatest of these humanist chancellors, Leonardo Bruni, compared the civic virtues of republican Florence with those of republican Rome. Later he went even further and compared her to Athens in the age of Pericles. Medieval philosophers, insofar as they thought of their own times in the context of history, were inclined to be gloomy. 'We are dwarfs,' said John of Salisbury, 'standing on the shoulders of giants.' But Bruni saw the Florentine republic as reviving the virtues of Greece and Rome.

Nietzsche: Pessimism and Tragedy

Appropriately enough for a classically trained philologist, Nietzsche's first book, *The Birth of Tragedy*, is about the Greeks. Both its style and its content were shocking to his scholarly colleagues. It is not a dry historical treatise filled with footnotes and Greek quotations; it is a passionately argued account of how tragedy allowed an ancient people to solve the problem of "the value of existence", together with a plea for the relevance of that solution today. Nietzsche challenges the received view of the Greeks, that everything they did expressed a noble simplicity and grandeur, a calm and measured naivete, a spirit in which everything was harmonious and beautiful. Though this spirit fits Greek statues and temples, Nietzsche argues that it doesn't fit tragedy—in particular, it doesn't fit what we know of the origins of tragedy.

What is the problem that tragedy is supposed to solve? The problem is pessimism. Contrary to the accepted view of Greek cheerfulness, Nietzsche believes that the Greeks looked into the abyss of human suffering without blinking, that they experienced the terrors and misery of life—and they did

not look away. All things considered, said Greek folk wisdom, Silenus is right; the best of all is not to be. And yet the Greeks found a way to live, to affirm life, even to rejoice in life. How did they do that? Nietzsche finds the key to this puzzle in their art, especially in their tragedies.

The first thing to note is that the tragedies were performed at religious festivals. Attending these performances was serious business, more like going to a papal mass than taking in the latest hit movie. The second thing to note is that prizes were given for the best plays at each festival, so playwrights were continually challenged to excel. But most important, the tragedies unite two opposing powers in human life. Nietzsche designates these powers with the names of two Greek gods, Apollo and Dionysus; each is the patron of a certain kind of art.

Apollo is the god of order and measure, the god of reason and restraint and calm composure. It is the spirit of Apollo that reigns supreme in the harmonious sculptures on the Parthenon, where each individual being reaches a divine perfection without denying the perfection of any other. This spirit also pervades Homer's portrayal of Olympus and its radiant gods. Zeus, Hera, Athena, Poseidon, and the rest are a magnificent dream of the human spirit.

In this way, Nietzsche accounts for the epic, for the glories of Homer's Iliad and Odyssey. But tragedy is something else. In tragedy, the suffering in human life is not "veiled and removed from view"; it is presented, explored, and given weight. Tragedy shows us the terror.

При проведении текущей и промежуточной аттестации могут использоваться аутентичные тексты из монографий, научных статей, изучаемых аспирантами в ходе занятий и научных исследований.

2. Примерные научные тексты для просмотрового чтения

Justified Group Belief

Groups are often said to believe things. For instance, we talk about PETA believing that factory farms should be abolished, the Catholic Church believing that the Pope is infallible, and the United States government believing that people have the right to free speech. Some of these beliefs amount to knowledge while others do not, with epistemic justification being one of the central features distinguishing these two categories. But how should we understand a group's justifiedly believing that?

The importance of this question is clear, both theoretically and practically. If we do not understand the justification of group beliefs, then we cannot make sense of our widespread epistemic attributions to collective entities — of evidence that they have, or should have, and of propositions that they know, or should have known. Moreover, the justificatory status of such beliefs matters a great deal to whether groups are morally and legally responsible for certain actions and, accordingly, the extent to which they ought to be held accountable. For instance, if the Bush Administration justifiedly believed that Iraq did not have weapons of mass destruction, then not only did the administration lie to the public in saying that it did, but it is also fully culpable for the hundreds of thousands of lives needlessly lost in the Iraq war.

Despite this, the topic of group justification has received surprisingly little attention in the literature, with the few who have addressed it falling into one of two camps. On the one hand, there are those who favor an inflationary approach, where groups are treated as entities that can float freely from the epistemic status of their members' beliefs. For these theorists, the justificatory status of group belief involves only actions that take place at the group level, such as the joint acceptance of reasons. On the other hand, there are those who endorse a deflationary approach, where justified group belief is understood as nothing more than the aggregation of the justified beliefs of the group's members.

A Definition of Communication

If communication is complex and multidimensional, then it can be defined in the following way: communication occurs whenever meaning is attributed to behavior or the residue of behavior.

Behavior residue is what remains as a record of our actions. For instance, this chapter is a behavior residue of many of our past acts of communication. As authors, we had to think, write, and type on a computer for you to read these words. This notion of residue is extremely important to students of intercultural communication because it calls attention to some of the consequences of past experiences—experiences that are often culture bound.

When someone observes our actions or their residual effects and decides they mean something, we have made contact and have communicated whether our behavior was conscious or unconscious, intentional or unintentional. Whenever our behavior becomes a message to which someone else attaches meaning, we are communicating. In this sense, our words, actions, and even the absence of them convey messages about how we are reacting to the moment.

This general definition of communication emphasizes the attribution of meaning to a behavior meaning we encounter in our environment. Try to imagine that somewhere in each of our brains is a meaning reservoir in which are stored all of the meanings we process at any given moment. These various meanings have accumulated throughout our lifetime as the outside world has sent us trillions of messages. As the novelist Pavese once wrote, "We do not remember days, we remember moments." In this sense, meaning is relative to each of us because we all have had unique moments. These individual attributions represent the countless variables that come into play each time we communicate.

Communication thus takes place on many levels. That is, many of our messages are constructed and sent with conscious intent ("I shall smile because I want to look happy"), while others are sent without our even being aware of them (someone sees you walking fast and assumes you are in a hurry and cannot stop to visit).

Kant's Formula of Universal Law

Kant's Formula of Universal Law (FUL) is widely considered to be incapable of showing that killing others for the sake of one's convenience is absolutely impermissible. Understandably, the FUL's alleged implication that convenience killing is sometimes permissible is taken to undercut its standing as a moral principle. Moreover, it seems to be markedly at odds with the main tenets of Kant's moral theory, his own discussions of the prohibition on murder, and the results one seems to get when applying the Formula of Humanity.

The charge that the FUL mishandles maxims of 'murder and mayhem' (Herman 1993) has had a significant impact on contemporary Kantian ethics. It has contributed to a tendency to de-emphasize the FUL, and even those who defend the formula admit that the problem cannot fully be solved (Korsgaard 1996: 97–101), or at least not without taking recourse to principles extraneous to the FUL itself (Nyholm 2015: 63; Reath 2006: 217, 230n.49; see Section II). It is no exaggeration, therefore, to say that the FUL's treatment of convenience killing (and other maxims of murder and mayhem) is one of the main problems facing this central principle of Kant's ethics, if not the main problem.

The reason the problem is deemed so serious is that there is no easy fix, because it is tied to a core feature of Kant's account of the test associated with the FUL, namely the fact that there are two ways in which a maxim can generate a contradiction. The maxim of convenience killing seems to generate the wrong kind of contradiction for showing convenience killing to be absolutely impermissible. The maxim does not lead to what is commonly called a 'contradiction in conception', but only to a 'contradiction in the will'. This result is thought to imply that we may sometimes kill for

the sake of convenience, because contradictions in the will are associated with violations of ‘imperfect’ duties, and imperfect duties permit the agent a certain latitude. I call this problem the Latitude Problem.

При проведении текущей и промежуточной аттестации могут использоваться аутентичные тексты из монографий, научных статей, изучаемых аспирантами в ходе занятий и научных исследований.

3. Примерные вопросы для беседы

Discussing Background Information and Research

1. What Institute / Academy /University did you graduate from?
2. When did you graduate from the Institute?
3. What subjects were you interested in?
4. When did you get interested in research work?
5. What is your field?
6. What is the theme of your future candidate thesis?
7. What problems are you going to study?
8. Are there many important papers on your subject?
9. Why is your research important / topical?
10. What aspects of your research are especially topical?
11. Who is your scientific adviser?
12. Do you often consult him?
13. What does he specialize in?
14. What analysis are you going to carry out?
15. In what way is your paper going to contribute to your practical work?
16. What is the practical significance of your research?
17. What materials are you going to use when working at your paper?
18. Have you started your research yet? How long will it take you to write your thesis?
19. What Institute / Academy /University did you graduate from?
20. When did you graduate from the Institute?
21. What subjects were you interested in?
22. When did you get interested in research work?
23. What is your field?
24. What is the theme of your future candidate thesis?
25. What problems are you going to study?
26. Are there many important papers on your subject?
27. Why is your research important / topical?
28. What aspects of your research are especially topical?
29. Who is your scientific adviser?
30. Do you often consult him?
31. What does he specialize in?
32. What analysis are you going to carry out?
33. In what way is your paper going to contribute to your practical work?
34. What is the practical significance of your research?
35. What materials are you going to use when working at your paper?
36. Have you started your research yet? How long will it take you to write your thesis?
37. Background Information and Research
38. What courses in college did you like most? Least? Why?
39. Do you think your extracurricular activities in college were worth the time you spent on them? Why or why not?

40. When did you choose your college major? Did you ever change your major? If so, why?
41. Do you feel you did the best scholastic work you are capable of?
42. Which of your college years was the toughest? Why?
43. Why did you choose your particular field of research?
44. What do you think determines a person's progress in academic environment?
45. What personal characteristics do you feel are necessary for success in your chosen field?
46. Which more important for one's career development: education or training?
47. What professional training / retraining courses have you taken up/ would you like to take up?
48. Do you prefer working with others or by yourself?
49. Have you ever had any difficulty getting along with colleagues or supervisors? With instructors? Other students?
50. Would you prefer to work in a large or a small organization? Why?
51. What was the toughest decision you ever had to make?
52. What are your greatest strengths/weaknesses?
53. Are there any strengths/weaknesses in your education/experience?
54. What are your long term/ short term plans and ambitions?
55. Which is more important to you: status or money?
56. How do you spend your leisure time?
57. Do you believe quality time is important for a person's career development?
58. Do you often read texts in English?
59. What kind of texts do you read?
60. What do you find difficult/exciting about reading texts in English?
61. What motivates people in their careers?
62. Are successful people always motivated?
63. How can people motivate themselves to do something they do not want to?
64. What motivates people in their careers?

«Философия науки и техники»

Форма промежуточной аттестации представляет собой зачет с оценкой, который проходит в письменной форме.

Перед зачетом с оценкой проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

В результате промежуточного контроля знаний аспиранты получают аттестацию по дисциплине.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
Зачет с оценкой / Письменная работа	<p>Письменная работа (эссе) полно и аргументированно раскрывает тему. Эссе включает введение, где определяются теоретические и методологические основания работы, формулируются основные вопросы и гипотезы,дается характеристика источников; аналитическую часть и заключение, в котором формулируются основные выводы работы. В письменной работе показано знание рекомендованной литературы и умение самостоятельно формулировать аргументы и выводы. Материал излагается в работе четко и последовательно, без существенных стилистических погрешностей и ошибок. Письменная работа показывает, что магистрант полностью усвоил материал, владеет теоретическими позициями по вопросам культурной антропологии, фактическим материалом и методами его анализа, способен к творческому использованию материала курса, компетенции сформированы.</p>	Зачтено, отлично (100-81)
	<p>Письменная работа в целом полно раскрывает тему. Отдельные недочеты работы не снижают существенно ее качества в целом. Эссе включает введение, где определяются теоретические и методологические основания работы, формулируются основные вопросы и гипотезы,дается характеристика источников и метода работы; аналитическую часть и заключение, в котором формулируются основные выводы исследования. Отдельные фрагменты работы, выводы, характеристики источников отличаются недочетами. В письменной работе показано в целом уверенное знание рекомендованной литературы за исключение отдельных источников, умение в целом самостоятельно формулировать аргументы и выводы.</p>	Зачтено, хорошо (80-61)

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	<p>Материал излагается в работе достаточно четко и последовательно, с отдельными стилистическими погрешностями. Письменная работа показывает, что магистрант усвоил материал, владеет теоретическими позициями по вопросам культурной антропологии, фактическим материалом и методами его анализа, способен к творческому использованию материала курса, компетенции сформированы.</p>	
	<p>Письменная работа (эссе) раскрывает тему недостаточно полно. Эссе включает необходимые разделы или один из разделов работы отсутствует. Во введении недостаточно четко определяются теоретические и методологические основания работы, основные вопросы и гипотезы сформулированы частично или недостаточно корректно, характеристика источников и метода работы не приведена или приведена частично; аналитическая часть отличается рядом недочетов, в заключении не сформулированы или сформулированы частично выводы исследования. Материал излагается в работе недостаточно четко и последовательно, с отдельными стилистическими погрешностями. Письменная работа показывает, что магистрант в целом усвоил материал, в целом владеет теоретическими позициями по вопросам культурной антропологии, фактическим материалом и методами его анализа, компетенции сформированы.</p>	Зачтено, удовлетворительно (60-41)
	<p>Письменная работа (эссе) не представлена или демонстрирует не владение магистрантов материалом курса. Магистрант не использовал в работе теоретико-методологические либо эмпирические исследования; тема работы не соответствует содержательным приоритетам курса. Эссе включает не все требуемые разделы или во введении не определены теоретические и методологические основания работы, не приведены основные вопросы и гипотезы, не проведена характеристика источников и метода работы; в заключении не формулируются основные выводы исследования. В письменной работе</p>	Не зачтено, неудовлетворительно (40 и менее)

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	показано недостаточное или незнание рекомендованной литературы и неумение самостоятельно формулировать аргументы и выводы. Материал излагается в работе недостаточно четко, изложение его отличается существенными стилистическими погрешностями и ошибками. Письменная работа показывает, что магистрант не усвоил материал, не владеет теоретическими позициями по вопросам культурной антропологии, фактическим материалом и методами его анализа, не способен к творческому использованию материала курса, компетенции не сформированы.	

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб».

Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачтено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачтено

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценках «зачтено, удовлетворительно», «зачтено, хорошо», «зачтено, отлично» показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценке «не зачтено, неудовлетворительно», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Задания к промежуточной аттестации

Темы письменных работ (эссе):

1. Два подхода к анализу научного знания: логико-эпистемологический и социокультурный.
2. Наука как вид духовной деятельности.
3. Типы научной рациональности в работах В.С. Степина.
4. Методология междисциплинарных исследований в современной науке.
5. «Естественное» и «искусственное», наука и техника. Основные этапы истории науки и техники.
6. Нормы и ценности научного сообщества.

7. Научное предсказание, предвидение и прогноз. Предсказание и ретроспекция. Прогнозирование и сценарный подход.
8. Архаическая наука, ее специфика и формы организации. Элементы научных знаний в технической деятельности древних культур и мифологическая картина мира.
9. Объяснение и понимание. Понимание как научная интерпретация и метод постижения смысла.
10. Вероятностно-индуктивная модель объяснения и ее структура.
11. Современная наука как социальный институт. Виды институциализации: когнитивная и социальная.
12. Гипотетико-дедуктивная модель развития научного знания.
13. Радикальный конструктивизм и новое понимание научной реальности.
14. Становление новой философии природы и инженерной деятельности в эпоху Возрождения.
15. Феноменологическая философия науки и ее особенности («жизненный мир» и генезис науки, «уздание сущности»).
16. Зарождение экспериментального естествознания и научной техники в XVII в.
17. Постпозитивистская философия науки и новые проблемы философского анализа науки: рост знания, демаркация науки от метафизики, проблема рациональности и др.
18. Классическая механика и формирование научной картины мира.
19. Математизация теоретического знания и интерпретация математического аппарата теории.
20. Роль Ф. Бэкона и Р. Декарта в обосновании и пропаганде нового научного метода.
21. Изменение соотношения науки и техники в истории развития общества (основные концепции).
22. Возникновение и развитие дисциплинарной организации науки.
23. Философия науки Э. Маха.
24. Теория и система идеальных объемов. Теория и модель. Компьютерная революция и понятие «виртуальной реальности».
25. Кризис в физике на рубеже XIX и XX вв., его основные характеристики и роль в развитии науки в XX в.
26. Концепции истины в современной философии науки.
27. Научная теория как высшая форма систематизации знания. Типы научных теорий, научная и техническая теория.
28. Эпистемологические особенности неклассической науки.
29. Научно-технический прогресс и изменение места науки в развитии общества: «технизация» науки и «сциентификация» техники. Новое понимание научно-технического прогресса в концепции устойчивого развития.
30. Проблема научной рациональности в современной философии науки.
31. Анализ Э. Гуссерлем кризиса европейских наук.
32. Сциентизм и антисциентизм как два типа социокультурной ориентации относительно науки. Критический рационализм и фальсификационизм К. Поппера.
33. Эволюционистские модели развития науки (С. Тулмин, К. Поппер).
34. Методология научных исследовательских программ И. Лакатоса.
35. Объективность и социокультурная обусловленность научного знания.
36. Проблема соизмеримости научных теорий и выбора между ними.
37. «Методологический анархизм» П. Фейерабенда.
38. Научные революции как смена парадигм.
39. Концепция «личного знания» М. Поляни.
40. Основные характеристики научного знания.

41. Нормальные и экстраординарные периоды в развитии науки.
 42. Концепция научных революций Т. Куна.
 43. Технический оптимизм (философия техники П.К. Энгельмейера) и технический пессимизм как культуркритика техники (Н. Бердяев и С. Булгаков, О. Шпенглер и К. Ясперс).
 44. Концепция науки В.И. Вернадского как планетарной силы и «ноосферы».
 45. Формы профессиональной этики в науке: этика ученого, инженера и менеджера.
 46. Очевидность как критерий научности знания и ее изменения в истории науки.
 47. Эвристическая роль математики в естественных науках.
 48. Проблема ответственности ученого и проектировщика. Этика науки и техники.
- Проблемы экологической этики.
49. Верифицируемость как критерий научности знания. Границы применимости принципа верифицируемости.
 50. Метод математической гипотезы и проблема их содержательной интерпретации.
 51. Естественные и технические науки. Технические науки и проектирование.
- Особенности современных научно-технических дисциплин.
52. Проблемы биомедицинской этики и биоэтики.
 53. Уровни научного исследования: эмпирический и теоретический.
 54. Экзистенциалистский анализ техники (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассет).
 55. Теория технического творчества (П.К. Энгельмейера и Ф. Дессауэр).
 56. Теоретический уровень научного исследования, его особенности и функции.
 57. Мысленный эксперимент и его возможности.
 58. Исследование социальных функций и влияний техники: теория технократии и техногенной цивилизации (Ж. Эллюль, Л. Мэнфорд, франкфуртская школа и др.).
 59. Взаимоотношения между теориями и научные исследовательские программы. Роль истории науки в оценке методологических программ и стратегий.
 60. Роль теоретического знания в подготовке, проведении и интерпретации результатов научного эксперимента.
 61. Социальная оценка техники и ее направления.
 62. Картина мира и стиль мышления.
 63. «Искусственный интеллект» и проблемы моделирования мышления.
 64. Научная проблема как исходная форма систематизации научного знания.
- Типология научных проблем.
65. Антропологический подход в философии техники (Э. Капп, П.А. Флоренский. А. Гелен).
 66. Субстанциальная и реляционная концепции времени в физическом познании.
 67. Квантовая механика и объективность научного знания.
 68. Реализм как философско-методологическая стратегия исследования познания.
 69. Проблема реальности в математике.
 70. Актуальные проблемы нейроэтики.
 71. Проблема коммерциализации научного знания и феномен открытой науки.
 72. Биоэтика и ее влияние на становление научного ethos.
 73. Научно-технические революции и технологические уклады.
 74. Трансформация общественного развития в цифровую эпоху.
 75. Антропологические риски и перспективы цифровизации.

«Педагогика и методика преподавания в высшей школе»

Форма промежуточной аттестации представляет собой зачет, который проходит в устной форме.

Вопросы для подготовки промежуточной аттестации сообщены аспирантам заранее.

Перед зачетом проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

Результаты опросов, участия в дискуссиях и выполнения практических заданий не вносят вклад в итоговую оценку.

В результате промежуточного контроля знаний студенты получают аттестацию по дисциплине.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
Зачет / устный ответ по билету	<p>Аспирант дает ответы на вопросы билета, для которых характерно:</p> <ul style="list-style-type: none">— глубокое усвоение программного материала,— изложение его исчерпывающее, последовательно, четко,— умение делать обоснованные выводы,— соблюдение норм устной и письменной литературной речи;	Зачтено
	<p>Аспирант представляет ответ на вопрос билета, свидетельствующий о некомпетентности магистранта, при следующих параметрах ответа:</p> <ul style="list-style-type: none">— незнание значительной части программного материала,— наличие существенных ошибок в определениях, формулировках, понимании теоретических положений;— бессистемность при ответе на поставленный вопрос,— отсутствие в ответе логически корректного анализа, аргументации, классификации,наличие нарушений норм устной и письменной литературной речи.	Не зачтено

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб» следующим образом, согласно таблице 2.

Таблица 2

Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачтено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачтено

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценках «зачтено», «удовлетворительно», «зачтено, хорошо», «зачтено, отлично» показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценке «не зачтено, неудовлетворительно», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Задания к промежуточной аттестации**Перечень вопросов для устного ответа по билету:**

1. Педагогика высшей школы как прикладная наука, ее цель, задачи, предмет, роль в системе гуманитарного знания;
2. Основные педагогические понятия и принципы;
3. Понятие мирового образовательного пространства. Тенденции развития мирового образовательного пространства;
4. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования;
5. Система высшей школы: история становления и современное состояние в России и мире;
6. Философские и психологические концепции изучения личности и их значение для педагогики. «Свободная» личность и проблемы её формирования в воспитательно-образовательном процессе вуза;
7. Социально-психологические особенности студенческого возраста; модель личности студента;
8. Уровни развития личности: социальная зрелость и инфантильность. Жизненная позиция, индивидуальность, разносторонность как показатели развития личности. Квалификационная характеристика выпускника высшей школы и ее структурная схема: специальная профессиональная компетентность (квалификация) и социально-психологическая и культурная компетентность.
9. Нормативно-правовые документы о правах и обязанностях педагога (федеральные, региональные, внутривузовские). Должностные обязанности преподавателя вуза. Ответственность педагога за качество обучения и воспитания студентов;
10. Характеристика деятельности преподавателя высшей школы. Квалификационно-должностные уровни (ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор); Профессиональная компетентность (знания, умения, способности, личностные качества, опыт педагогической деятельности);
11. Основные компоненты профессиональной педагогической деятельности (методологический, нравственный, технологический, личностно-творческий). Педагогическая этика;
12. Особенности организации познавательной деятельности в вузе;

13. Диалог как основа процесса обучения в высшей школе;
14. Классификация организационных форм обучения в вузе;
15. Лекция как ведущая форма вузовской подготовки. Виды и типы лекций;
16. Подготовка, проведение и анализ лекций: на что необходимо обратить внимание?
17. Практические и семинарские занятия: основные формы и требования к их организации;
18. Активные и интерактивные формы проведения практических и семинарских занятий, использование современных технических и компьютерных средств на семинарских и практических занятиях: презентации, использование мультимедийных материалов;
19. Подготовка, проведение и анализ семинарского и практического занятия: на что необходимо обратить внимание?
20. Классификация методов обучения в вузовской дидактике: наглядные, словесные и практические, особенности их применения в процессе преподавания;
21. Современные методы обучения в вузе: «мозговой штурм», метод инверсии, метод эмпатии, имитационные и игровые методы обучения;
22. Контроль и оценка знаний студентов, образовательное и воспитательное значение контроля и оценки знаний студентов;
23. Формы текущего, промежуточного, итогового контроля. Коллективные, групповые и индивидуальные формы проверки знаний, умений и навыков;
24. Опрос на занятиях и формы его проведения; самостоятельная работа студентов: разработка заданий и контроль качества выполненной работы; коллоквиум и формы его проведения. Дидактические тесты и разработка тестового задания. Средства технического контроля. Зачёты и экзамены.
25. Критерии оценки знаний.

«Философия языка»

Форма промежуточной аттестации представляет собой зачет с оценкой, выставляемый на основе финального эссе.

Участники курса представляют результаты своих исследований в жанре анализа понятий и case study по литературному источнику, материалам СМИ, аудио или видео-контенту.

Требования к эссе: объём – от 12000 знаков, шрифт Times New Roman, 12 кегль, одинарный интервал. Оформление ссылок по любой из принятых в литературе систем.

Структура эссе:

- Формулировка проблемы – указать, в чём состоит недостаток знания,
- Описание материала исследования (тексты, издания, доклады, интервью, чаты, форумы, письма, архивные документы, материалы СМИ и т. п.) и методов работы с ним,
- Представление результатов обработки материала,
- Выводы, которые можно сформулировать с опорой на результаты.

Эссе представляется в электронном виде, срок оговаривается отдельно.

Перед зачетом с оценкой проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

В результате промежуточного контроля знаний студенты получают аттестацию по дисциплине.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
Зачет с оценкой / финальное эссе	<p>Эссе соответствует следующим требованиям: сформулирован исследовательский вопрос, корректно выбраны методы и собраны данные, тема раскрыта, соблюдены структура и научный стиль, сформулированы выводы, аргументация убедительна, правильно оформлен библиографический аппарат и т.д.</p> <p>Аспирант демонстрирует: глубокое усвоение программного материала; изложение данного материала исчерпывающее, последовательно, четко; умение делать обоснованные выводы; соблюдение норм устной и письменной литературной речи.</p> <p>Эссе представлено на защите на высоком профессиональном уровне.</p>	Зачтено, отлично
	<p>В эссе не соблюденны некоторые требования к работе: при раскрытии темы и проблемы (данные представлены недостаточно полно, выводы сформулированы недостаточно четко, аргументация недостаточно убедительна).</p> <p>Аспирант демонстрирует: твердое знание материала курса; последовательное изложение материала; знание теоретических положений без</p>	Зачтено, хорошо

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	<p>обоснованной их аргументации; соблюдение норм устной и письменной литературной речи.</p> <p>Эссе успешно представлено на защите.</p> <p>Эссе содержит существенные оплошности:</p> <p>нарушено сразу несколько требований, например, выводы плохо обоснованы; есть фактические ошибки.</p> <p>Аспирант демонстрирует:</p> <p>знание основного материала, но владение им не в полном объеме;</p> <p>допущение существенных неточностей;</p> <p>допущение недостаточно правильных формулировок; допущение нарушения логической последовательности в изложении материала; наличие нарушений норм литературной устной и письменной речи.</p> <p>Эссе представлено на защите.</p>	
	<p>Представленное эссе не отвечает предъявляемым требованиям (либо не предоставление эссе);</p> <p>Аспирант демонстрирует:</p> <p>незнание значительной части программного материала;</p> <p>наличие существенных ошибок в определениях, формулировках, понимании теоретических положений;</p> <p>бессистемность при ответе на поставленный вопрос;</p> <p>отсутствие в ответе логически корректного анализа, аргументации, классификации;</p> <p>наличие нарушений норм устной и письменной литературной речи.</p>	Не зачлено, неудовлетворительно

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб» следующим образом, согласно таблице 2.

Таблица 2
Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачлено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачлено

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценках «зачленено, удовлетворительно», «зачленено, хорошо», «зачленено, отлично» показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по дисциплине, выраженные в оценке «не зачтено, неудовлетворительно», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения дисциплине по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Задания к промежуточной аттестации

Перечень тем финальных эссе (презентаций):

1. Аспекты несовершенства в языке.
2. Семантика и прагматика: сферы ответственности.
3. Контекст и виды контекстов. Как восстанавливают неартикулированные (скрытые контекстом) элементы значения?
4. Истинность и ложность: что это?
5. Значение (референт, денотат) и смысл (коннотат). Треугольник Фреге.
6. Термины восприятия в языке.
7. Этимологии: имеют ли они познавательное значение? В чём эстетический и когнитивный смыслы этимологизации?
8. Язык как подражание.
9. Композициональность и рекурсия в синтаксисе и семантике.
10. Магический язык и суггестивная способность языка.
11. Язык образов – его связь с магией и воображением.
12. Язык и мышление; язык мышления – существует ли он?
13. Означающее и означаемое: от лингвистики к философскому призыву «Долой диктатуру означающего!».
14. Язык жестов.
15. Почему теорий происхождения языка так много, но они не научны?
16. Язык, представление, смысл, знание: как генетически связаны эти вещи.
17. Нужны ли искусственные языки – кому, зачем?
18. Язык как инструмент идентификации, строительства наций и культур.
19. История вопроса об очищении языка.
20. Речь и письмо – можно ставить вопрос о первичности того или иного?
21. Дискурс, создание дискурса и борьба дискурсов.
22. Экспрессивная функция языка: аффекты.
23. Речевые акты и языковая прагматика.
24. Локуция, иллокуция и перлокуция.
25. Цикличность философской герменевтики и выходы из неё.
26. Деконструкция и феноменология.
27. Тропология и нарратив.
28. Язык и гуманитарное знание.

«Педагогическая практика»

Промежуточная аттестация по педагогической практике проводится в форме зачета, выставляемого на основе отчета о прохождении практики, отзыва преподавателя, ведущего практику, и отзыва руководителя практики. Для получения зачета аспирант должен полностью выполнить все содержание работ, предусмотренное программой практики, своевременно оформить отчет и предусмотренную документацию.

Защита отчета по практике позволяет продемонстрировать уровень освоения знаний, полученных аспирантом в процессе прохождения практики, сформированность практических профессиональных умений и навыков.

Перед зачетом проводится консультация, на которой преподаватель отвечает на вопросы аспирантов.

В результате промежуточного контроля знаний аспиранты получают оценку по практике.

Таблица 1

Показатели, критерии и оценивание в процессе промежуточной аттестации

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
Устный зачет / Защита отчета по практике	<p>Аспирант во время защиты отчета по практике демонстрирует:</p> <ul style="list-style-type: none">- выполнение всех требований к содержанию этапов практики;- владение основной и дополнительной литературой по вопросам научно-исследовательской деятельности в современной библиотеке;- владение теоретическими и методическими положениями, практическими умениями и навыками в области научно-исследовательской деятельности в библиотеке;- профессионально корректно представляет отчетные документы по практике (дневник практики, отчет по практике) в соответствии с требованиями к содержанию и оформлению документов;- уверенно отвечает на вопросы руководителя практики;- сформированность профессиональных умений и навыков, сформированность компетенций. <p>Аспирант во время защиты отчета по практике демонстрирует:</p> <ul style="list-style-type: none">- решение поставленных задач и исследовательских вопросов менее чем на 50%, невыполнение требований к содержанию этапов практики;- недостаточное владение основной и дополнительной литературой по вопросам научно-исследовательской деятельности в современной библиотеке;- недостаточное владение теоретическими и методическими положениями, не сформированность практических умений и навыков в области научно-исследовательской деятельности в библиотеке;- профессионально некорректно представляет или не предоставляет на защиту отчетные документы по практике (дневник практики, отчет по практике), не	Зачтено Не засчитано

Форма промежуточной аттестации/вид промежуточной аттестации	Критерии оценивания	Оценка
	соблюдает требования к содержанию и оформлению документов; - неуверенно отвечает или неудовлетворительно отвечает на вопросы руководителя практики; - демонстрирует несформированность профессиональных умений и навыков, не сформированность компетенций.	

Результаты сдачи промежуточной аттестации по программам аспирантуры оцениваются по стобалльной системе оценки в соответствии с Положением о формах, периодичности и порядке организации и проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в АНООВО «ЕУСПб» следующим образом, согласно таблице 2

Таблица 2
Система оценки знаний обучающихся

Пятибалльная (стандартная) система	Стобалльная система оценки	Бинарная система оценки
5 (отлично)	100-81	зачтено
4 (хорошо)	80-61	
3 (удовлетворительно)	60-41	
2 (неудовлетворительно)	40 и менее	не зачтено

Результаты промежуточного контроля по практике, выраженные в бинарной системе «зачтено», показывают уровень сформированности у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения по практике по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Результаты промежуточного контроля по практике, выраженные в бинарной системе «не зачтено», показывают не сформированность у обучающегося знаний, умений, навыков по результатам обучения практике по программе аспирантуры 5.7.6. Философия науки и техники.

Задания к промежуточной аттестации

По итогам «Педагогической практики» для подтверждения качества проведенной работы, полученных знаний, умений и навыков, аспирант должен предоставить в Университет заполненный дневник практики и отчет о практике, содержащий подробное описание деятельности за время прохождения практики, который оценивается на зачете по практике.

На основе дневника Практики аспирант должен составить отчет, который должен содержать краткую информацию об организации — базе проведения практики, описание деятельности за время практики, получение новых знаний и навыков, решение возникших проблем, а также анализ собственной деятельности аспиранта по выполнению заданий и сбору материалов для исследований, вывод о полученных знаниях и навыках.

Отчет о прохождении практики должен содержать следующие элементы (в скобках указан рекомендуемый объем в процентах от общего итогового текста):

- (20%) Краткое резюме, включающее формулировку целей и задач практики и краткие выводы – примерно 1 страница;
- (20%) Введение, в котором дается краткая характеристика организации – места прохождения Практики, описывается актуальность темы Практики, целей, задач Практики, в

явном виде описываются методические и методологические основы практики; приводится краткое описание этапов работы на практике;

– (40%) Основной раздел отчета, включающий более подробный критический анализ одной или нескольких проблем, решением которых был занят аспирант во время прохождения Практики, описание полученных результатов с учетом ограничений, налагаемых теми или иными объективными и субъективными факторами, связанными с конкретными видами производственных работ, и местом прохождения практики;

– (20%) Выводы.

Аспирант обязан представить отчетные документы по итогам освоения практики.