

**ПРОГРАММА** ONLINE

## 19 НОЯБРЯ 2020

### 11:00 — 14:30

- Языки конфликтов — конфликты языков в годы революции и гражданской войны в России
- Абсолют и исторический материализм

### 11:00 — 13:00

- Круглый стол: По ту сторону. Опыт входа в сензитивное поле медицинских практик

### 14:00 — 16:00

- Круглый стол: Обсуждение тематического номера «Границы нормальности: дискурсивный спор о старении»

### 15:00 — 18:30

- Управление и управляемость в Российской Империи XVIII — XX в.
- Ментальное здоровье в сложном обществе: психотерапия, фармакология и целительство

### 16:30 — 18:30

- Круглый стол: Как проводить социологическое исследование в условиях эпидемии COVID-19?

## 20 НОЯБРЯ 2020

### 11:00 — 13:00

- Богатые, бедные и политическая макроэкономика
- Культура и счастье: пространства пересечения (1 часть)
- Good and Bad Governance in Russia: Actors and Institutions
- Социотехническое воображаемое эпохи позднего социализма (1 часть)

### 13:30 — 15:30

- Экономика человека
- Культура и счастье: пространства пересечения (2 часть)
- Круглый стол: Дневниковый метод качественного исследования: возможности использования в период карантинных ограничений
- Социотехническое воображаемое эпохи позднего социализма (2 часть)
- Living with microorganisms in 1,5-meter society

### 16:00 — 18:00

- Наследие крупномасштабных жилых районов: городское управление и городское гражданство/ Dealing with Large Housing Estate heritage: urban governance and urban citizenship
- «Добавить во враги»: социальная история 1930—1940-х годов в следственных делах
- «Мужская» работа? Гендерное неравенство и сегрегация в инженерной профессии в России
- Экономика в формате блога
- Авторитарная жизнестойкость в периоды больших потрясений

### 18:00 — 20:00

- Online workshop on the Economics of Education (Part 1)

## 21 НОЯБРЯ 2020

### 11:00 — 13:00

- Общественная архивистика в России: история и современные практики
- Суверенитет до Жана Бодена: поиски идеи государственной независимости на западе и востоке Европы (XII — XVI вв.)
- Низовые инициативы в технотехнике
- Круглый стол: Не только ковид: множественность экстренных ситуаций в здравоохранении и производство медицинского знания
- Антропология позднесоветского (1 часть)

### 13:30 — 15:30

- Города расходящихся улиц: траектории развития городских конфликтов в России
- Производство, потребление и безопасность в СССР периода холодной войны
- Презентация книги А.Заостровцева «Полемика о модернизации: общая дорога или особые пути?» (издательство ЕУСПб, 2020)
- Антропология позднесоветского (2 часть)

### 16:00 — 18:00

- Общество, конфликты и спорт: актуальные исследования
- Игра на уровне: регионализм и многоуровневая политика в России и Европе
- Советские музеи между двух войн: производство новых цозначаемых
- Презентация книги «Дети девяностых в российской Арктике» и выставка фотографий проекта
- Вернакулярное религиоведение и антропология религии: к перспективам новых историографий

### 18:00 — 20:00

- Online workshop on the Economics of Education (Part 2)

# 19 НОЯБРЯ 2020

## 11:00 — 14:30

### ● ЯЗЫКИ КОНФЛИКТОВ — КОНФЛИКТЫ ЯЗЫКОВ В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

Гражданская война в России, в современном академическом дискурсе, состояла из целого ряда конфликтов, протекавших на (пост)имперском пространстве с 1916 по 1926 годы. Цель секции — критически рассмотреть практики «говорения» на политических языках, к которым прибегали различные участники исторических событий, рассмотреть образы друзей, героев и врагов, и проанализировать особенности политической культуры, которая сделала возможным применение широкомасштабного и систематического насилия. Это первое мероприятие, на котором будут представлены предварительные результаты исследования, осуществляемого под руководством Б.И. Колоницкого в рамках проекта «Процессы легитимации насилия: Культуры конфликта в России и эскалация гражданской войны».

Организатор: Александр Резник (НИУ ВШЭ СПб)

Язык: Русский

Модератор: Борис Колоницкий (ЕУСПб)

- Константин Тарасов: «Буржуи в окопы!». Проблема перераспределения военных усилий в 1917 году
- Михаил Кондратьев (ЕУ СПб): Язык конфликта и выборы в городское самоуправление Петрограда весной — летом 1917 г.
- Константин Годунов (РНБ, ЕУСПб) Язык гражданской войны в ходе корниловского выступления
- Дмитрий Иванов (ЕУСПб): Жертвы политических репрессий как революционные лидеры: «шлиссельбуржцы» в Петрограде, 1917-1921
- Александр Резник (НИУ ВШЭ СПб): Культ «красных» вождей революции: между войной и миром
- Иван Саблин (Гейдельбергский университет): «Гражданский мир» в годы революции и гражданской войны на Дальнем Востоке
- Комментарий: Владислав Аксенов (Институт российской истории РАН)

### ● АБСОЛЮТ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Исторический материализм сегодня находится в забвении. Переворачивая гегелевскую диалектику «с ног на голову», Маркс и его последователи заимствовали ее теологическое понимание истории. История в рамках гегелевской схемы является ничем иным как постепенным разворачиванием абсолюта, движением абсолюта к самому себе. В марксистском историческом материализме место абсолюта заняли железные законы истории (в случае энгельсовской традиции) и пролетарский мессианский субъект (в случае лухачевской традиции). Однако после крушения «реального социализма» марксистский исторический материализм находится в упадке. Ни законы истории, ни мессианский пролетариат больше не могут служить основанием для политического оптимизма. Тем не менее,

многие материалистические мыслители, отказываясь от исторической телеологии, сохраняют при этом категорию абсолюта. В рамках марксистской традиции это делают Негри и другие итальянские автономисты, предлагающие вернуться от Гегеля назад к Спинозе. В немарксистском спекулятивном материализме, получившем популярность в последние десятилетия, к категории абсолюта обращаются Мейясу, Грант и Брасье. Марксистских спинозистов и спекулятивных материалистов объединяет то, что они понимают абсолюта внеисторически: либо они выносят его за пределы времени вообще, либо отождествляют со случаем, не вписанным в историческую последовательность. Однако у такого расщепления абсолюта и истории есть свои очевидные недостатки. Лишившись телеологической рамки, материалистическая мысль также лишилась способности ориентироваться в истории, история для нее «слетела с петель». Цель нашей секции состоит в том, чтобы заново придумать связь между абсолютом и историческим материализмом, не возвращаясь при этом к прогрессистской гегелевской схеме прошлого столетия. Для этого мы обращаемся к современной материалистической диалектике, герменевтике и истории понятий, политической теологии и феминистской онтологии.

Организатор: Антон Сюткин (ИТМО)  
Язык: русский  
Модератор: Артем Серебряков (ЕУСПб)

- Антон Сюткин (ИТМО): От исторического материализма к спекулятивной теологии (и обратно): случай Мейясу
- Георгий Копылов (ИТМО): История без историзма: Альтюссер между контингентной необходимостью и необходимой контингентностью
- Сергей Коретко (ИТМО, ШАГИ РАНХиГС): Презентизм и его пределы: Козеллек, Беньямин, Шмитт
- Альберт Саркисянц (ЕУСПб): Спасение в истории или спасение от истории: эсхатология истории и гностицизм в послевоенной немецкой мысли (Левит, Таубес, Йонас)
- Мария Кочкина (ЕУСПб): Феминистский взгляд на исторический материализм
- Ксения Капельчук (ИТМО): Категория случая и меланхолический абсолют исторического материализма

## 11:00 — 13:00

### ● КРУГЛЫЙ СТОЛ: ПО ТУ СТОРОНУ. ОПЫТ ВХОДА В СЕНЗИТИВНОЕ ПОЛЕ МЕДИЦИНСКИХ ПРАКТИК

Круглый стол посвящен проблемам и особенностям входа антрополога и социолога в медицинское поле. Анализируя и рефлекслируя опыт полевой междисциплинарной работы, полученный во время обучения на программе «Социальные исследования здоровья и медицины», мы хотим обсудить проблемы, с которыми столкнулись в рамках исследовательской работы. Общая для нас «проблемная тема» — практики входа в сензитивное поле и рефлексии исследовательской работы. Нас интересует, как совместить достижение исследовательских задач с формальной рабочей этикой и неопределённостями личного отношения при пересечении границ профессионального и приватного. Выпускники программы 2020 года поделятся своим опытом проведения эмпирических исследований.

Организатор: Ольга Ященко (ЕУСПб)

Язык: русский

Модератор: Ольга Ткач (ЦНСИ)

- Елизавета Власова (независимая исследовательница): Не-медицинская экспертиза медицинских профессионалов
- Анна Дегтева (независимая исследовательница): Ожидание информанта / Ожидания информантов
- Егор Ельницкий (ЕУСПб): Диагноз, критика, неопределенность в нарративах онкопациентов
- Артём Минаков (СПб ГБУЗ ДГМ КСЦ ВМТ): доклад «Двойная роль: исследователь VS профессионал»
- Ольга Яценко (ЕУСПб): доклад «Интервью с женщинами, прошедшими ЭКО»

## 14:00 — 16:00

### ● КРУГЛЫЙ СТОЛ: ОБСУЖДЕНИЕ ТЕМАТИЧЕСКОГО НОМЕРА «ГРАНИЦЫ НОРМАЛЬНОСТИ: ДИСКУРСИВНЫЙ СПОР О СТАРЕНИИ»

Старение — это неизбежный процесс и этап человеческой жизни, который все чаще привлекает внимание социальных исследователей. Возникают новые социальные, культурные, медицинские, медиа дискурсы, которые по-разному интерпретируют изменения, происходящие с организмом человека на телесном и ментальном уровнях. Одни из них патологизируют процессы, которые ранее считались естественными и способствуют их медикализации. Другие — напротив пытаются нормализовать явление старения и включить пожилого человека в активные процессы производства и потребления. В тематическом номере предпринята попытка рассмотреть старение критически как явление и процесс, обсудить культурные практики и дискурсы, которые производят современные интерпретации старения. К участию в круглом столе приглашаются авторы тематического номера. Елена Здравомыслова в рамках круглого стола выступит с вступительным докладом «Достойное старение: есть ли такой дискурс и какие действия он производит».

Для обсуждения предлагаются следующие вопросы:

- Как можно определить культурные модели старения, доминирующие в российском обществе?
- Какова судьба концепции «Активное старение/долголетие» в России?
- Нужно ли менять возрастную нормативность, и как это можно сделать?
- Последствия коронакризиса для социальной политики в отношении людей старшего поколения

Организатор: Елена Богданова (Европейский Университет в Санкт-Петербурге)

Язык: русский

Модератор: Юлия Зеликова (Российская Академия Народного Хозяйства и Государственной Службы при Президенте РФ)

- Елена Богданова (ЕУСПб)
- Юлия Зеликова (РАНХиГС)
- Ольга Максимова (КФУ)
- Алия Низамова (ЕУСПб)
- Артур Холявин (ЕУСПб)
- Елена Здравомыслова (ЕУСПб)

- Ирина Григорьева (ЕУСПб)

# 15:00 — 18:30

## ● УПРАВЛЕНИЕ И УПРАВЛЯЕМОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ XVIII — XX В.

Исследование проблем управляемости империй уже несколько десятилетия занимает ведущее место в историографии. В рамках предлагаемой панели предполагается, что участники обратятся к разнообразным аспектам, связанным с тематикой управления, регулирования, власти и господства в Российской империи в XVIII — начале XX вв.

Прежде всего, исследования участников панели сосредоточены на том, «как работал» аппарат управления империи. Ставится вопрос о том, какие практики (модерные/домодерные, формальные/неформальные), дискурсы, структуры делали возможным функционирование Российской империи и ее администрации. Разнообразие подходов, предлагаемых участниками, и широкий хронологический охват позволят инициировать дискуссии между исследователями относительно поиска новых аналитических рамок, категорий и измерений для изучения политической жизни и управления империи. Концепция панели выходит за узкие рамки таких направлений как «история бюрократии» или «история политических реформ». Напротив, участники будут предлагать различные подходы с целью проблематизировать классические понятия «бюрократия», «государство», «право», «классы» и другие в имперском контексте, и найти новые подходы, чтобы обнаружить связи политических идей, дискурсов и реальных управленческих решений. Таким образом, в задачу предлагаемой панели входит обратиться к исследованию управления империй как процессу «действия», который необходимо рассматривать под разными ракурсами.

Организатор: Алексей Рубцов (ЛЭТИ)  
Язык: Русский  
Модератор: Юлия Сафронова (ЕУСПб)

- Михаил Демьяненко (ЕУСПб): Суб-арендатор императрицы: имущественные права, кадастровые ведомости и легализм в белорусских губерниях, 1777–1781 гг.
- Денис Сметанин (НИУ ВШЭ): «Министр финансов шепнул, что готов идти к Государю...»: роль неформальных методов управления и «бюрократия» в России первой трети XIX в.
- Савелий Шигапов (ЕУСПб): Пастырская власть: роль духовенства и дискурса нравственности в управлении России первой половины XIX в.
- Алексей Рубцов (ЛЭТИ): Крайняя политическая неблагонадежность: подозрение как практика управления общественной безопасностью в Российской империи в 1870-е годы
- Полина Морозова (ЕУСПб): Морская семья: патронаж и социальное обеспечение в Российском императорском флоте в начале XX века
- Кирилл Соловьев (НИУ ВШЭ). Наука управлять хаосом: бюрократическая империя рубежа XIX — XX вв.

## ● МЕНТАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ В СЛОЖНОМ ОБЩЕСТВЕ: ПСИХОТЕРАПИЯ, ФАРМАКОЛОГИЯ И ЦЕЛИТЕЛЬСТВО

Современная Россия — это сложно устроенное общество, включающее в себя множество традиций, перспектив и представлений о норме — в том числе в отношении психи-

ческого здоровья. Эти различные традиции и представления связаны как с этническим и конфессиональным разнообразием, так и с уровнем дохода и образования граждан, принадлежностью к сельским или городским сообществам, межпоколенческими вариациями и т.д. Опыт переживания душевной травмы, или нервного расстройства, или зависимости от психоактивных веществ у людей, принадлежащих к разным классам, этноконфессиональным группам или возрастным когортам может быть оформлен по-разному и описан при помощи отличающихся культурных категорий. Это, в свою очередь, предполагает сосуществование и взаимодействие различных подходов к лечению этих состояний и даже может ставить под вопрос необходимость этого лечения. Более того само сочетание «психическое здоровье» может функционировать как исследовательский термин, и как операциональный конструкт, которым пользуются одни группы, а другие не подозревают о его существовании.

Так, «шаманская болезнь» с точки зрения официальной психиатрии может интерпретироваться как шизофрения, а внутри традиции вовсе не считается болезненным состоянием. Алкоголе- или наркозависимые люди могут посещать наркологический диспансер, и одновременно — группы «Анонимных алкоголиков/наркоманов», где исцеление будет связано с духовной работой над собой. Двадцати-тридцатилетние могут предпочитать лечить депрессию медикаментозно или при помощи психотерапии, а люди более старших поколений могут не распознавать ее симптомы и не считать их поводом для обращения к специалисту.

В рамках заявляемой панели тематические разнообразные доклады, опираясь на различные методологии (статистический анализ, глубинные интервью и полевую антропологическую работу, цифровую этнографию) призваны продемонстрировать как возможные конфликты между различными логиками интерпретации ментального здоровья, так и вернакулярные способы их примирения и бриколажа.

Организатор: Анна Клепикова, Мария Пироговская (ЕУСПб)

Язык: Русский

Модератор: Марина Хаккарайнен, ЕУСПб

- Мария Пироговская (ЕУСПб): Кровь, нервы и «борьба за существование»: о болезнях цивилизации и крестьянском вопросе в пореформенной России
- Ольга Христофорова (РГГУ, РАНХиГС): Как советские психиатры икоту лечили?
- Ольга Звонарева (Университет Маастрихта, СибГМУ, ТГУ): Модельные организмы: мыши, эксперименты и лекарства в психиатрии
- Елена Полуэктова (ЕУСПб): Нарративы о «выздоровлении» как особый речевой жанр в сообществе «Анонимные Наркоманы»
- Анна Алтухова, Анна Клепикова (ЕУСПб): Хронический кармический больной: психопатология в контексте современного Улан-Удэ
- Елена Давтян (РГПУ им. А. И. Герцена): Психиатрия в эпоху глобализации (особенности диагностических систем)

## 16:30 — 18:30

### ● [КРУГЛЫЙ СТОЛ: КАК ПРОВОДИТЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ЭПИДЕМИИ COVID-19?](#)

В апреле-июне 2020 года социологический коллектив Европейского Университета в

Санкт-Петербурге провел исследование медицинской профессии в условиях COVID-19: какие трудности выявляются в системе здравоохранения, как профессионалы справляются с этими трудностями. Мы (команда из 7 человек) инициативно собрали 54 интервью с медицинскими профессионалами различных специальностей — реаниматологами, кардиологами, терапевтами, педиатрами, акушерами, гериатрами, патанатомами, хирургами, рентгенологами, медицинскими сестрами. В нашей базе есть также уникальные материалы участвующего наблюдения в COVID-отделении, где работала одна из участниц проекта.

Это исследование стало в известной степени гомологичным стремительной ре-организации общества и системы здравоохранения в период пандемии. Мы начали собирать интервью до того, как четко сформулировали критерии выборки. Основной исследовательский вопрос претерпевал значительные изменения в процессе сбора данных. Этические аспекты и проблема анонимизации обозначились особенно остро. В рамках круглого стола мы кратко представим результаты этого проекта и обсудим методологические вызовы, с которыми столкнулась наша команда.

В рамках круглого стола будет представлен доклад Темкиной А.А. «Между «красным» и «серым»: стратегии медиков в период пандемии». Модератором дискуссии выступит Ануфриев С.А. (к.м.н., доцент, кафедра терапии, ревматологии, экспертизы временной нетрудоспособности и качества медицинской помощи им. Э.Э. Эйхвальда СЗГМУ им И.И.Мечникова).

Организатор: Анастасия Угарова (ЕУСПб)

Язык: русский

Модератор: Сергей Ануфриев (СЗГМУ им. Мечникова)

- Екатерина Бороздина (ЕУСПб)
- Анна Темкина Анна (ЕУСПб)
- Анастасия Угарова (ЕУСПб)
- Мария Вятчина (ЕУСПб)
- Дарья Литвина (ЕУСПб)
- Анастасия Новкунская (ЕУСПб)
- Алия Низамова (ЕУСПб)



# 20 НОЯБРЯ 2020

11:00 — 13:00

## ● БОГАТЫЕ, БЕДНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ МАКРОЭКОНОМИКА

Неравенство является одним из внутренних пределов рыночной системы, с которым она сама справиться не в состоянии — внутренние механизмы рыночной экономики практически неизбежно приводят к делению общества на бедных и богатых. Это, в свою очередь, не только вскрывает ряд нравственных и экономико-социальных проблем, но и поднимает множество важных политико-экономических вопросов, поскольку бедные и богатые люди ведут себя по-разному и принимают очень разные решения. Действительно ли политический режим влияет на экономический рост? Как современные методы могут помочь объяснить неравенство или спрогнозировать бедность? Возможна ли конвергенция в условиях свободной торговли? Как экономическая политика влияет на деление общества на бедных и богатых? Эти и другие вопросы будут в центре внимания нашей секции.

Организатор: Факультет экономики  
Язык: Русский/Английский  
Модератор: Михаил Пахнин (ЕУСПб)

- Михаил Пахнин (ЕУСПб): Демократия и экономический рост.
- Алексей Минабутдинов (НИУ ВШЭ СПб): Оценка социально-экономического неравенства методами глубокого обучения на основе спутниковых изображений.
- Роман Попов (ЕУСПб): Международная торговля и невозможность конвергенции.
- Кирилл Борисов (ЕУСПб): Бедные, богатые и фискальная политика

## ● КУЛЬТУРА И СЧАСТЬЕ: ПРОСТРАНСТВА ПЕРЕСЕЧЕНИЯ (1 ЧАСТЬ)

Секция инициирована исследовательской группой проекта ««Культура счастья»: роль культурных институтов в личном благополучии жителей России» (ЕУСПб, Благотворительный фонд Владимира Потанина, 2019—2022), направленного на выявление роли институтов культуры в создании субъективных ощущений благополучия и счастья у жителей разных российских городов. Полевые исследования, проведенные участниками проекта на настоящий момент, показывают, что производство и потребление культуры, в его различных формах и режимах, составляет важный компонент социального пространства современных горожан и способно в большой степени влиять на ощущение личного благополучия и формировать соответствующие дискурсы. Собранный эмпирический материал демонстрирует большое разнообразие контекстов, ситуаций и механизмов, определяющих пересечения «территории культуры» и «территории счастья».

Вместе с тем, попытки аналитического обобщения и объяснения имеющихся данных свидетельствуют об отсутствии удовлетворительного концептуального аппарата. Это в

первую очередь касается обеих ключевых категорий, нуждающихся, с одной стороны, в рефлексии, деконструкции (а в известном смысле и «демистификации»), а с другой — в операционализации.

Участники секции, в числе которых будут как сотрудники проекта, так и приглашенные в качестве докладчиков и дискуссионных коллеги из других институций, не только поделятся друг с другом опытом собственных исследований культурных институций и производимых их деятельностью социальных эффектов, но и обсудят проблемные зоны этого исследовательского поля, релевантные для него теоретические подходы и языки описания. Идея планируемой секции в том, чтобы организовать продуктивный методологический диалог между исследователями, а ее ожидаемым результатом станет в концептуализации очерченного исследовательского поля и новые шаги в разработке аналитического инструментария.

Организатор: Исследовательский проект «Культура счастья»: роль культурных институтов в личном благополучии жителей России» (ЕУСПб)

Язык: русский

Модератор: Михаил Лурье (ЕУСПб); Екатерина Мельникова (ЕУСПб)

- Екатерина Мельникова (ЕУСПб): «Культурная жизнь» на горизонте счастья
- Маргарита Кулева (ВШЭ, Петербург): Счастье за горами: «оазисы» современного искусства и эмоциональный труд работников культуры
- Наталья Савина (ЕУСПб): «Людам в городе мы нужны, на них мы опираемся и их типа делаем счастливее»: работники культуры о производстве счастья для местных жителей
- Алиса Максимова (ВШЭ, Москва): Музейное волонтерство: как изучать эффекты участия?
- Елена Трубина (УрФУ): Импровизируя городские пространства, заселяя промежуточные
- Анна Козлова (ЕУСПб), Ангелина Козловская (ЕУСПб): «Мы ради кайфа это делаем и нам это нравится»: социальные среды культурного досуга
- Павел Куприянов (ИЭА РАН), Михаил Лурье (ЕУСПб): Сад культурных наслаждений провинциальной России: дискурсы и фреймы

## ● GOOD AND BAD GOVERNANCE IN RUSSIA: ACTORS AND INSTITUTIONS

Многочисленные оценки различных международных организаций свидетельствуют о том, что качество государственного управления в России намного хуже, нежели можно ожидать, исходя из уровня социально-экономического развития нашей страны. Вместе с тем, эта печальная картина демонстрирует существенные вариации на уровне различных секторов экономики, муниципалитетов, а также отдельных государственных проектов и программ. Что объясняет эти вариации, и почему ряд попыток улучшить качество государственного управления в России в лучшем случае приносят скромные результаты? Поискам ответов на эти и другие вопросы будет посвящен специальный выпуск журнала *Europe-Asia Studies*, который готовится к выходу в свет в 2021 году. В рамках круглого стола авторы статей этого специального выпуска — сотрудники и выпускники ЕУСПб — представят свои работы, которые планируются к публикации и затрагивают различные аспекты проблематики good and bad governance в современной России в теоретическом и сравнительном контексте. В рамках круглого стола планируется обсуждение как общих рамок анализа, так и специфики отдельных направлений исследований.

Организатор: Владимир Гельман (ЕУСПб / университет Хельсинки)

Язык: русский

Модератор: Владимир Гельман (ЕУСПб / университет Хельсинки)

- Алексей Гилев (НИУ ВШЭ — СПб)
- Катерина Губа (ЕУСПб)
- Дарья Димке (ЕУСПб)
- Маргарита Завадская (ЕУСПб / университет Хельсинки)
- Михаил Соколов (ЕУСПб)
- Анжелика Цывинская (ЕУСПб)

## ● СОЦИОТЕХНИЧЕСКОЕ ВООБРАЖАЕМОЕ ЭПОХИ ПОЗДНЕГО СОЦИАЛИЗМА (1 ЧАСТЬ)

Научность была одной из ключевых характеристик СССР всю его историю. Развитие советской науки считалось одной из черт преимущества советского строя над капиталистическим, особенно в годы Холодной войны. «Оттепель» ознаменовалась одновременным ростом числа ученых и расширением географии науки. Новые научные институты появились в восточных регионах СССР, особенно в Сибири. Кроме того, Н. С. Хрущев провозгласил, что коммунизм должен быть построен к 1980 г. и науке отводилась в этом ключевая роль. Цель нашей мини-конференции — показать, какую роль в развитии советской науки и общества после смерти Сталина играли политическое и научное воображение. Для этого мы используем понятие «социотехническое воображаемое». Шейла Ясанов и Санг-Хён Ким дают этому термину следующее определение: «коллективно представляемые формы общественной жизни и устройства, отраженные в задумке и воплощении... научных и/или технологических проектах». Мы полагаем, что данная концепция помогает изучить взаимоотношения между советским воображаемым, идеологией и наукой без упрощений, характерных для устаревшей идеи тоталитаризма. Мы рассматриваем подобную проблематику в двух взаимосвязанных аспектах. Первый касается социального воображаемого социалистической науки и технологий внутри сообщества ученых. Второй рассматривает, как наука воображалась в советском обществе, как представлялся «идеальный» ученый в медиа, кино, идеологии и диаспорах инженеров после распада СССР. Мы не противопоставляем реальную и воображаемую науку, но полагаем, что воображаемое также сыграло свою роль в победах и поражениях реального социализма.

Организатор: Тимофей Раков

Язык: Русский

Модератор: Тимофей Раков (ТюмГУ)

- Александр Фокин (Тюменский государственный университет): Академические ритуалы в зеркале советской сатиры
- Тимофей Раков, Александр Сорокин (Тюменский государственный университет): Воображая идеального ученого: образы науки и научного труда в советских фильмах
- Ирина Антошук (Университет Амстердама, СПбГУ): Неформальная культура советских компьютерных наук: от позднего социализма к новой жизни за рубежом
- Алексей Сафронов (РАНХиГС): Конкуренция представлений о дизайне общегосударственной компьютерной системы для планирования советской экономики
- Елена Кочеткова (НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге): Будущее технологий: воображая прогресс, инновации и модернизацию в советской науке и индустрии в годы Холодной войны
- Михаил Пискунов (Тюменский государственный университет): Ботаническое воображаемое советской науки: леса Новосибирского Академгородка в академических дискурсах 1960-х — 2000-х гг.
- Алексей Собисевич (Российский государственный гуманитарный университет): Конструктивная география: попытка создания научной дисциплины для преобразования природной среды в социалистическом обществе

- Дмитрий Нечипорук (Тюменский государственный университет): Конструирование единого морского пространства в эпоху антропоцена: научное сотрудничество советских и западных ученых по изучению проблем Балтийского моря (1970-е — 1980-е гг.).

## 13:30 — 15:30

### ● ЭКОНОМИКА ЧЕЛОВЕКА

Развитие экономики все больше связывается не столько с технологическими прорывами, сколько с развитием человека и его окружения — социальные связи, возрастная структура населения, накопление человеческого капитала осознаются как определяющие экономическое развитие, структуру общества, климатические изменения. В связи с этим растет запрос на исследования, связанные с анализом и моделированием различных аспектов, связанных как с отдельным человеком, так и с человеческой популяцией. В рамках панели «Экономика человека» будет представлено несколько общих направлений развития исследований в этой широкой области.

Экономисты стараются моделировать тонкости человеческого поведения — будь то нежелание говорить правду или курение вопреки всем советам врачей — в рамках поведенческой экономики. Понимание связи вредных привычек с социально-экономическими характеристиками человека или наиболее оптимального устройства системы здравоохранения является предметом экономики здоровья и здравоохранения — отрасли, результаты которой неожиданно оказались крайне востребованными в связи с пандемией коронавируса. Динамика роста населения влияет на самые разные экономические показатели — экономический рост, ставки процента, инфляция, а также — дефицит государственного бюджета и динамика государственного долга. Но помимо роста населения важную роль играет также его возрастной состав — старение населения является важной экономической проблемой, к решению которой нужно приступать уже сейчас. Тем более, что она влияет на все стороны жизни общества — от пенсионной системы до системы здравоохранения, от ставок процента на финансовом рынке до инфляции.

Организатор: Юлия Вымятина (ЕУСПб)  
Язык: русский  
Модератор: Юлия Вымятина (ЕУСПб)

- Екатерина Полякова (ЕУСПб): Поведение человека с точки зрения экономиста
- Юлия Раскина (ЕУСПб): Экономика здоровья и здравоохранения
- Гаянэ Сафарова (СПб ИПРЭ РАН): Исследования в демографии старения
- Юлия Вымятина (ЕУСПб): Демография в макроэкономике

### ● КУЛЬТУРА И СЧАСТЬЕ: ПРОСТРАНСТВА ПЕРЕСЕЧЕНИЯ (2 ЧАСТЬ)

### ● КРУГЛЫЙ СТОЛ: ДНЕВНИКОВЫЙ МЕТОД КАЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПЕРИОД КАРАНТИННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

В ситуации пандемии вируса COVID-19 и в условиях карантина социальные исследователи были вынуждены доставать «из запасников» и оперативно осваивать дистанционные методы исследования. Одним из таких востребованных или даже открытых заново методов исследования стал дневниковый метод, предполагающий регулярное развернутое описание информантами своей повседневной жизни по просьбе исследователей. Обращение к дневникам вызвано не только возможностью собирать данные дистанционно, что так актуально в период ограничений, но и способностью дневника зафиксировать поломки повседневности, вызванные карантином, выявить эмоциональные особенности переживания пандемии и самоизоляции, «сделать моментальный снимок» быстро меняющихся процессов и уловить их динамику.

Начиная с зимы — весны 2020 года, дневниковый метод оказался востребованным среди социологов и антропологов по всему миру, в числе которых были и российские исследователи. Некоторые из них приглашены к участию в предлагаемом круглом столе, который инициирует методологическую дискуссию о дневниковом методе на примере исследований, проводившихся в период карантина в разных городах. Исследования, которые легли в основу обсуждения, связаны с изучением жизни работников академии, использованием транспорта и трансформацией соседских отношений на карантине.

Вопросы для обсуждения:

- В чем заключается специфика данных, получаемых с помощью дневникового метода? Каково место дневникового метода среди других качественных методов;
- Каким образом необходимо выстраивать коммуникацию с авторами дневников? Какие особые этические моменты и принципы актуализируются в рамках этого метода?
- Какие особые подходы к анализу требует дневниковый метод?
- Существует ли специфика исследования с привлечением дневникового метода в ситуации пандемии и карантина?

Организатор: Ольга Ткач (ЦНСИ)

Язык: русский

Модератор: Ольга Ткач (ЦНСИ)

- Яна Багина (НИУ ВШЭ, Москва)
- Ольга Бредникова (ЦНСИ, СПб);
- Оксана Запорожец (НИУ ВШЭ, Москва)
- Дарья Литвина (Гендерная программа, ЕУСПб);
- Анна Темкина (Гендерная программа, ЕУСПб)

## ● [СОЦИОТЕХНИЧЕСКОЕ ВООБРАЖАЕМОЕ ЭПОХИ ПОЗДНЕГО СОЦИАЛИЗМА \(2 ЧАСТЬ\)](#)

## ● [LIVING WITH MICROORGANISMS IN 1,5-METER SOCIETY](#)

The COVID-19 pandemic that started in December 2019 has stimulated the formation of the 1,5-meter society, which has been enforced by the constant and invisible presence of the virus. This emerging social order that is marked by the proliferation of hygiene and screening

techniques inspires social scientists to rethink the premises of the common living of humans and microbes.

Scholars like Dona Haraway, Anna L. Tsing and Hannah Landecker have already scrutinised the different forms of common living with non-human others. These forms include both, the ways of destroying microorganisms through the use of antibiotics and disinfectants, and the ways of co-existing with them through practices of vaccination, probiotics intake and faecal microbiota transplantation. But what do these different forms of co-destructing and co-existing with microbes mean for the living in the emerging 1,5-meter society? How are they challenged or enhanced in new circumstances? Does the COVID-19 pandemic motivate us to develop alternative ways for microbial socialization?

The panel aims to reflect upon these questions by focusing on the already existing forms of human-microbe relations established through vaccination, antibiotic treatment, probiotics and phage therapy.

Организатор: Ekaterina Borozdina (EUSP); Alena Kamenshchikova (Maastricht University)

Язык: English

Модератор: Ekaterina Borozdina (EUSP); Alena Kamenshchikova (Maastricht University)

- Alena Kamenshchikova (Maastricht University): Microbiological imaginings of bacterial «intruders» in the global world of travelling
- Catherine Will (University of Sussex): Learning about our neighbours: comparing the lives of E.Coli and MGen
- Ekaterina Borozdina (EUSP): What's wrong with vaccination? Parental strategies of avoiding immunization of children
- John Penders (Maastricht University): Early-life microbiome development in times of social distancing and increased hygiene.

## 16:00 — 18:00

### ● НАСЛЕДИЕ КРУПНОМАСШТАБНЫХ ЖИЛЫХ РАЙОНОВ: ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ГОРОДСКОЕ ГРАЖДАНСТВО/ DEALING WITH LARGE HOUSING ESTATE HERITAGE: URBAN GOVERNANCE AND URBAN CITIZENSHIP

Сегодня около 170 миллионов людей проживают в крупномасштабных жилых районах в постсоциалистических городах Европы и бывшего СССР (Knorr-Siedow and Kosiol 1998: 7). В постсоциалистических странах процент горожан, проживающих в крупных жилых районах, достигает 70% городского населения. Перспективы развития городов в Центральной и Восточной Европе и России зависят от того, как те справятся с вызовами, стоящими перед крупномасштабными жилыми районами в нынешнем столетии. В актуальной повестке вопрос о том, как обращаться с жилищным наследием социалистической эпохи, и о том, какое будущее ожидает новое жилищное строительство, не уступающее по масштабности социалистическому проекту.

В 20м веке основное внимание в исследованиях и политических дебатах о наследии жилых массивов уделялось материальной среде и «качеству населения». В последние десятилетия все больше внимания уделяется вопросам управления этим типом жилья. С переходом к постсоциализму в жилищном управлении появились новые субъекты. Участники секции сфокусируют внимание на роли этих субъектов и покажут разнообразные структуры управления (governance) большими жилыми районами в Эстонии, Германии и России.

Одним из фокусов секции станет понятие городского гражданства (urban citizenship). Оно отражает появление «нового горожанина», который борется за возможность участвовать в городской политике и управлении, реализуя свое «право на город». В отличие от классического понятия гражданства как присваиваемого государством «сверху-вниз», городские гражданства образуются «снизу вверх» и позволяют переводить такие понятия как «общее» или «ответственность» в практику участия в управлении городом. Собственники и арендаторы квартир — ищут свое место в городском управлении, заявляют о своих правах на социальные блага и переосмысливают свою ответственность за благополучие или деградацию жилых районов.

Организатор: Центр гуманистической урбанистики UP ЕУСПб, Центр прикладных исследований (ЦПИ) ЕУСПб

Язык: Русский/ENG

Модератор: Олег Паченков, Центр гуманистической урбанистики UP, ЕУСПб

- Matthias Bernt (Leibniz Institute for Research on Society and Space (IRS): Comparing the Governance of Large Housing Estates in Estonia, Germany and Russia. What can be learned? (доклад online)
- Мария Мельникова (Center of Competence for Large Housing Estates): Устойчивое развитие крупных жилых массивов: немецкая система и российская (не)система (доклад online).
- Оксана Запорожец, Варвара Кобыща (НИУ ВШЭ, Москва): Новые городские районы и производство неравенств
- Ирина Широбокова (ЦНСИ, ЕУСПб), Любовь Чернышева (ЦНСИ, СИРАН, ЕУСПб), Екатерина Кораблева (ЦНСИ, ОЛГ): Формирование «городских гражданств» (urban citizenships) через практики заботы в районах массовой жилой застройки

## ● «ДОБАВИТЬ ВО ВРАГИ»: СОЦИАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ 1930—1940-Х ГОДОВ В СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЛАХ

На протяжении двух с половиной лет небольшая исследовательская группа занимается съёмкой и обработкой дел фонда 10035 ГосАрхива РФ, в котором хранятся следственные дела по политическим обвинениям московского и областного НКВД. Промежуточные результаты этой работы — несколько тысяч снятых дел и небольшой путеводитель по их сюжетам. Содержание документов, отобранных и сшитых следователем в дело — политический портрет, профайл в грандиозной социальной сети, свёрстанной государством в единый список политических преступников. Несмотря на то, что формально к делу могут быть приложены лишь необходимые для фабрики обвинения вещественные доказательства, среди материалов находится масса «лишнего» — от личных писем и дневников до семейных фотографий и детских рисунков. Столкновение с ними предопределило смену исследовательского фокуса: вместо разговора о следственном деле как свидетельстве «преступления» (прежде всего, государственного) оно превратилось скорее в личный архив обвиняемого, хронику его жизни, документальную выставку-инсталляцию. Наша секция предлагает рассматривать эти следственные дела именно как такой архив. Как нам представляется, эти источники позволяют увидеть глубинный пласт социальной истории сталинского времени: помимо биографий тысяч обычных людей, попавших в жернова системы, они проявляют практики «рутинного сопротивления» и неявные формы протеста, политический фольклор, архивированную «живую речь». Анализ следственных дел позволяет обнаружить трудноуловимые границы между политически допустимым и запретным, способы маргинализации, точки социального напряжения. Рабочие материалы исследовательской группы — в первую очередь попытка выйти за границы



изначального предназначения этих дел и стремление увидеть в них свой способ описания социальной истории советских 1930—1940-х.

Организатор: Международный Мемориал ([WWW.MEMO.RU](http://WWW.MEMO.RU))

Язык: Русский

Модератор: Михаил Мельниченко (Центр изучения эго-документов «Прожито», ЕУСПб)

Вступительное слово от участников проекта «Открытый список» ([RU.OPENLIST.WIKI](http://RU.OPENLIST.WIKI)) — Что находится в следственном деле 1930—1940-х и почему это там оказалось? Попытка инвентаризации и деполитизации

- Михаил Погорелов (Музей Преображенской больницы, Москва) — Материалы судебно-психиатрической экспертизы в следственных делах: «ненормальность» и её политические границы
- Наталья Барышникова (Международный Мемориал, Москва): «Оскорбление величия»: переосмысленные сталинские портреты и символическое насилие над образом советской власти
- Иван Шеманов (Международный Мемориал, Москва) — Защита «великих прав»: участие советской адвокатуры в политических делах
- Сергей Бондаренко («Открытый список» / Международный Мемориал, Москва) — Антисоветская графомания: политическая интерпретация третьестепенных текстов

## ● «МУЖСКАЯ» РАБОТА? ГЕНДЕРНОЕ НЕРАВЕНСТВО И СЕГРЕГАЦИЯ В ИНЖЕНЕРНОЙ ПРОФЕССИИ В РОССИИ

Проблема гендерного неравенства в инженерном деле и областях STEM является одной из трудноразрешимых. Этот вопрос хорошо изучен в западных странах, однако меньше известно о ситуации на постсоветском пространстве, которое отличается особой гендерной историей. В СССР женщины раньше получили равные права с мужчинами, стали полноценными участниками общественного производства и вышли на рынок оплачиваемого труда. Женщины массово получали техническое образование, а уровень занятости женщин в STEM всегда был выше, чем в западных странах. При этом женщины, как правило, зарабатывали меньше мужчин и редко достигали руководящих позиций.

Переход к рынку привел к значительной трансформации инженерной сферы и нарушению сложившегося в советское время гендерного (дис)баланса. Инженерная профессия уверенно маскулинизируется, особенно в сегменте более престижных и высокооплачиваемых специальностей. Снижается количество женщин, поступающих и оканчивающих университеты по техническим специальностям, увеличивается отток женщин из профессии на рабочем месте, усиливается гендерная сегрегация, сохраняется неравенство в оплате труда и доступе к руководящим позициям. Таким образом, достижения советского времени — заинтересованность женщин в техническом образовании, высокий уровень присутствия женщин среди научно-технической интеллигенции — постепенно размываются.

Чем обусловлена тенденция к усилению гендерного дисбаланса в инженерной профессии после распада СССР? Почему и в каком смысле многие инженерные специальности становятся все более «мужскими»? Что выталкивает, вытесняет женщин из профессии, одновременно привлекая, закрепляя и продвигая в ней мужчин? Какие факторы уникальны для постсоветского контекста, а какие являются выражением мировых трендов? Какие элементы советского наследия сохраняются и способны стать платформой для движения к большему гендерному равенству? Объединяя исследователей инженерной профессии, круглый стол призван стимулировать научную дискуссию и дальнейшее изучение этих вопросов.



Организатор: Антошук Ирина (Университет Амстердама/ СПбГУ), Бычкова Ольга (Центр STS, ЕУСПб)  
Язык: русский  
Модератор: Бычкова Ольга, Центр STS, ЕУСПб

Участники:

- Елена Колесникова (Институт социологии ФНИСЦ РАН)
- Валерий Мансуров (Институт социологии ФНИСЦ РАН)
- Ирина Козина (Высшая Школа Экономики)
- Елена Кеммет (Уральский федеральный университет)
- Дарья Холодова (Университет Сан Мартин)
- Ирина Антошук (Университет Амстердама/ СПбГУ)

## ● ЭКОНОМИКА В ФОРМАТЕ БЛОГА

В рамках данной панели студенты первого курса факультета экономики в форме кратких выступлений представят современные экономические взгляды на некоторые актуальные проблемы российской и мировой экономики в максимально доступной для широкой публики (неэкономистов) форме. Часть докладов панели также посвящена анализу ряда неэкономических явлений экономическими методами.

Организатор: Соколов Михаил (ЕУСПб)  
Язык: русский  
Модератор: Екатерина Полякова (ЕУСПб)

- Глеб Гусев (ЕУСПб): Отрицательные цены на нефть в 2020 году
- Варвара Михайловская (ЕУСПб): Как устроена экономика черных рынков?
- Никита Низовцов (ЕУСПб): Коронавирус и глобальная экономика
- Алёна Патева (ЕУСПб): Цикл тестов PISA
- Никита Пойлов (ЕУСПб): Месторождение нефти в Гайане
- Дмитрий Романов (ЕУСПб): Цифровые деньги
- Даниил Стрельников (ЕУСПб): Нобелевская премия по экономике 2020 года
- Александр Черных (ЕУСПб): Как особенности ведения торговли Британской Ост-индской компанией в XVIII веке повлияли на пивные предпочтения хипстеров в XXI веке
- Татьяна Эпштейн (ЕУСПб): Стресс-тестирование банковской системы США в условиях COVID-19
- Роман Фокин (ЕУСПб) Тема будет определена позднее
- Андрей Бычков (ЕУСПб) Тема будет определена позднее

## ● АВТОРИТАРНАЯ ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ В ПЕРИОДЫ БОЛЬШИХ ПОТЯСЕНИЙ

Авторитарные режимы долгое время считались более уязвимыми перед лицом больших потрясений по сравнению с демократиями. В то же время современные автократии непохожи на диктатуры прошлого в плане использования разнообразных способов контроля угроз и ответа на внешние вызовы. Что обеспечивает авторитарную жизнестойкость (authoritarian resilience) в XXI веке? В рамках данной панели мы предлагаем на примере России рассмотреть «стрессоры» и «стабилизаторы» авторитарного режима и обсудить их вклад в формирование жизнестойкости путинского режима, который пережил крупный экономический кризис, долговременную рецессию и — на первый взгляд — относительно неплохо справляется с последствиями пандемии. Как реагируют на экономические проблемы российские граждане, каким образом режиму удается

избегать ответственности за падение уровня жизни? Какую роль играет «вертикаль власти» в отношениях между федеральным центром, регионами и муниципалитетами? Наконец, какие факторы определяют эффективную электоральную мобилизацию и результаты голосования? Ответы на эти вопросы позволяют лучше понять не только российский случай, но и жизнестойкость авторитарных режимов со схожими характеристиками.

Организатор: Андрей Семенов (ЦСИПИ ПГНИУ)  
Язык: Русский  
Модератор: Станислав Шкель (НИУ ВШЭ СПб)  
Дискутант: Татьяна Ткачева (ЛССИ НИУ ВШЭ)

- Андрей Семенов (ЦСИПИ ПГНИУ): Президент в окружении: представления россиян об ответственности за экономический кризис
- Алексей Гилев (НИУ ВШЭ СПб), Ирина Шевцова (ЦСИПИ ПГНИУ): Бесконфликтная арена: эффекты введения процедуры конкурсного отбора глав местной власти в городах России.
- Элеонора Минаева (ЦСИПИ ПГНИУ): Электоральная мобилизация на местном уровне в современной России: 2016 и 2018 гг.

**18:00 — 20:00**

## ● [ONLINE WORKSHOP ON THE ECONOMICS OF EDUCATION \(PART 1\)](#)

An informal and friendly discussion of our recent research on the economics of education and its implications for the labor market.

Организатор: Liudmila Galiullina (Maastricht University)  
Язык: English  
Модератор: Trudie Schils (Maastricht University)

- Mariana Tavares (Maastricht University): What took you so long? Question response time and student characteristics
- Guanyi Yang (St. Lawrence University): Best Time for College? Quantitative Evaluation of Life-cycle Higher Education Choices and Sources of Labor Income Inequality
- Liudmila Galiullina (Maastricht University): Grading effects on student effort: the role of targets, beliefs, and explanatory styles
- Xuan Jiang (Ohio State University): A Second Chance at Success? Effects of College Grade Forgiveness Policies on Student Outcomes
- Jérémy Hervelin (CREST-ENSAE): Apprenticeship and Youth Unemployment
- Bart K. de Koning (Maastricht University): Correcting Erroneous Beliefs about Job Opportunities and Wages: a Field Experiment on Education Choices
- Md Nazmul Ahsan (Saint Louis University) Social Promotion and Learning Outcomes: Evidence from India
- Per Bles (Maastricht University) Types of Tracking and Educational Success in the Netherlands.

# 21 НОЯБРЯ 2020

## 11:00 — 13:00

### ● ОБЩЕСТВЕННАЯ АРХИВИСТИКА В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРАКТИКИ

Общественная архивистика — это феномен в архивной деятельности последних тридцати лет, который включает в себя одновременно различные формы взаимодействия профессионального сообщества с публикой и весь спектр негосударственных инициатив в области создания архивов и обеспечения доступности архивных документов. Подобно тому, как определяет себя публичная история, общественная архивистика — это то, что создается «публикой», «для публики», «вместе с публикой» и «о публике» (by the public, for the public, with the public, of the public).

2010-е годы в России были отмечены появлением цифровых проектов, делающих архивное знание доступным для широкой публики, прежде всего негосударственных. При этом отдельные государственные архивные организации также стремились к демократизации архивного знания. Этот поворот до сих пор не осмыслился с помощью концептуальной рамки «общественной архивистики».

Проводя эту панель, организаторы надеются начать разговор об этом поле в России — важный, как для публики, так и для профессионалов. Мы предлагаем посмотреть одновременно на историю поворота к публике и взаимодействия историков и архивистов с обществом в Советском Союзе и постсоветской России, а также рассмотреть на примере современных общественных проектов — «Прожито», «Открытый список» и «Бумажное прошлое» — как реализуются практики общественной архивистики в России сегодня и что ждет их в будущем.

Организатор: Анастасия Павловская (ЕУСПб, Центр изучения эго-документов «Прожито»)

Язык: русский

Модератор: Екатерина Мельникова, факультет истории ЕУСПб

- Анастасия Павловская (ЕУСПб, Центр изучения эго-документов «Прожито»). «Передача дневника <...> — это долг и честь каждого ленинградца и ленинградки»: история собирания блокадных эго-документов (1942-2010-е)
- Ромашова Мария (центр сравнительных исторических и политических исследований ПГНИУ). «Как привести в порядок свой личный архив»: тихая архивная революция позднего социализма
- Кузнецова Людмила (кафедра междисциплинарных исторических исследований ИПФ ПГНИУ). Мастерская «бумажное прошлое»: как между бумажным и прошлым мы нашли человека.
- Михаил Мельниченко (ЕУСПб, Центр изучения эго-документов «Прожито») Опыт организации волонтерского сообщества «Прожито»: между досугом и memory activism

### ● СУВЕРЕНИТЕТ ДО ЖАНА БОДЕНА: ПОИСКИ ИДЕИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ НА ЗАПАДЕ И ВОСТОКЕ ЕВРОПЫ (XII — XVI ВВ.)

Понятие суверенитета традиционно ассоциируется с именем знаменитого французского философа и юриста Жана Бодена. Однако, при всей оригинальности его учения, нет оснований полагать, что в предшествующей политической теории и практике никогда не звучало подобных идей. В докладах, представленных на этой панели, делается попытка проследить, как на протяжении нескольких веков в разных уголках Европы — североитальянских городах-коммунах, вечевых республиках Новгорода и Пскова, великих княжествах Тверском и Московском и Испанском королевстве — формулировалась и обосновывалась идея верховенства и независимости государственной власти.

Организатор: Михаил Кром (ЕУСПб)

Язык: русский

Модератор: Михаил Кром (ЕУСПб)

- Алексей Вовин (СПб ИИ РАН): Идеи суверенитета в политическом языке городских коммун Западной и Восточной Европы (XII — XV вв.)
- Татьяна Исаева (ГБУ культуры Ленобласти «Парковое агентство»): «Господин Великий Новгород» — формула суверенизации вечаевой республики конца XIV — XV вв.
- Михаил Кром (ЕУСПб): Идея суверенитета в дискурсе великих княжеств Северо-Восточной Руси XV в.
- Александр Марей (НИУ ВШЭ, Москва): Юрист и богослов спорят о суверенитете (Испания, XVI в.).

## ● НИЗОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ТЕХНОНАУКЕ

Несмотря на множественные попытки социальных наук и активистов вскрыть «черный ящик» технонауки, она все еще остается «башней из слоновой кости» — достаточно замкнутой и элитарной сферой, сложным, дорогостоящим и доступным только для специалистов мероприятием. При этом ученые и инженеры позиционируют себя отдельно от повседневного и публичного дискурса, сверху вниз управляя входом в технонауку. На панели мы попытаемся сфокусироваться на обратном движении снизу вверх — на инициативах и проектах любителей, гражданских ученых и инженеров, пользователей, популяризаторов, самодельщиков, которые открывают доступ в технонауку обычным людям. Такие инициативы заново определяют границы между технонаукой, медиа, публичностью и повседневностью, предлагают более простые и дешевые решения, изменяют утопический и политический ландшафт технонауки.

Организатор: Денис Сивков (ИОН РАНХиГС)

Язык: русский

Модератор: Денис Сивков (ИОН РАНХиГС)

- Лилия Земнухова (ЕУСПб): Роль гражданских технологий в процессе цифровизации
- Кирилл Петров (ВолГМУ, Волгоград, стажер Центра STS ЕУСПб): Исследование эффективности технологии транскраниальной микрополяризации пользователями reddit.com
- Макар Терешин (Университет Тарту): N-ские вести: производство местных телепередач и критика космодрома Плесецк
- Денис Сивков (ИОН РАНХиГС, Москва): Депрагматизация технонауки в любительских проектах изучения и освоения космоса.

## ● КРУГЛЫЙ СТОЛ: НЕ ТОЛЬКО КОВИД: МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЭКСТРЕННЫХ СИТУАЦИЙ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ И ПРОИЗВОДСТВО МЕДИЦИНСКОГО ЗНАНИЯ

Сейчас, во время пандемии COVID-19, мы часто слышим, что происходящее беспрецедентно по своему глобальному охвату. Медиа пространство наполнено сообщениями об интенсивности мер, которые предпринимаются для противодействия инфекции, и о глубине последствий этой пандемии для общества. Наша повседневность, наши практики здравоохранения, наши способы производства медицинского знания претерпевают драматические изменения. Это — экстренная ситуация.

Но что именно, кроме внезапности и масштаба перемен, делает ситуацию экстренной? Является ли в этом смысле текущая пандемия уникальным вызовом для современной медицины? Какие измерения и вариации экстренности существуют в здравоохранении? Как трансформируется политика медицинского знания под давлением экстренной ситуации? И наконец, есть ли у экстренной ситуации, связанной со здоровьем, потенциал для рутинизации? Мы обсудим эти вопросы на примере «островков» экстренности, которые существовали и существуют в здравоохранении помимо пандемии COVID-19, однако, не воспринимаются большинством обывателей как острая проблема.

Дефицит жизненно важных медикаментов в советском здравоохранении, вспышки лихорадки Эбола в государствах Африки, повсеместный тупик в разработке лекарственных средств для психиатрии — опираясь на эти и другие ситуации мы, с одной стороны, проанализируем само понятие чрезвычайности, какой она бывает и как развивается. С другой стороны, мы рассмотрим экстренные ситуации с точки зрения производства медицинского знания. Какие сдвиги порождает чрезвычайность в производстве знания о здоровье и его взаимосвязи с клинической практикой? Какие противоречия выходят на поверхность? Какова роль пациентских сообществ? Как практика клинических исследований может лучше соответствовать потребностям кризисных моментов?

Круглый стол организован в рамках коллективного исследовательского проекта «Между надежностью знаний и этической приемлемостью практик их получения: прошлое и настоящее клинических исследований лекарственных средств» (при поддержке Российского Научного Фонда, грант N 18-78-10016)

Организатор: Екатерина Бороздина (ЕУСПб); Ольга Звонарева (университет Маастрихта)

Язык: русский

Модератор: Екатерина Бороздина (ЕУСПб)

- Арсений Аленичев (университет Амстердама)
- Павел Васильев (НИУ ВШЭ — СПб)
- Александра Ендальцева (Высшая Школа Социальных Наук — Париж, Университет Тулуз 2 Жан Жорес)
- Ольга Звонарева (университет Маастрихта, СибГМУ)
- Алена Каменщикова (университет Маастрихта).

## ● [АНТРОПОЛОГИЯ ПОЗДНЕСОВЕТСКОГО \(1 ЧАСТЬ\)](#)

Целью панели является на основании антропологического поворота в гуманитарных исследованиях осмыслить феномен позднесоветского в целом и отдельные элементы позднесоветской действительности в частности. Перспективность использования антропологии в качестве базы для изучения позднего СССР продемонстрировано работой Алексея Юрчака, которая на данный момент является исследованием, задающим концептуальную рамку для анализа позднесоветского общества.

Исследование позднесоветского периода (1956-1985 гг.) долгое время находилось на периферии изучения советской истории. С одной стороны, это было вызвано интересом к более ранним периодам, прежде всего к сталинизму. С другой стороны, позднесоветский период для многих исследователей был актуальным жизненным опытом и, следовательно, не воспринимался как объект исторического исследования. Не случайно именно публицистика оказывала большое влияние на осмысление этого периода, задав терминологические рамки понятиями «оттепель» и «застой». В рамках панели будет предложена дискуссия о пересмотре традиционных взглядов на поздний СССР и поставлен вопрос о выработке нового аналитического языка для описания специфики позднесоветского периода. Важной идеей панели будет соединение как теоретических дискуссий (о хронологических границах понятия позднесоветского и его эвристическом потенциале и источниковедческими проблемами изучения истории «снизу»), так и изучения отдельных кейсов, которые на конкретных примерах смогут продемонстрировать перспективность антропологического подхода к позднесоветскому периоду.

Организатор: Александр Фокин (Тюменский государственный университет)

Язык: русский

Модератор: Анатолий Пинский (University of Helsinki)

- Александр Фокин (ТюмГУ): Позднесоветское как проблема
- Дмитрий Козлов (НИУ ВШЭ): Диспуты и дискуссионные клубы: (не)конвенциональная самоорганизация студентов в годы «Оттепели»
- Александра Талавер (CEU): Женский политический субъект: от женотделов к комитетчицам
- Элла Россман (НИУ ВШЭ / ТюмГУ): Формирование позднесоветского гендера: ритуалы празднования Международного женского дня в брежневскую эпоху

## 13:30 — 15:30

### ● [ГОРОДА РАСХОДЯЩИХСЯ УЛИЦ: ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ КОНФЛИКТОВ В РОССИИ](#)

Асимметрия в процессах принятия решений в области городского планирования и развития в российских городах зачастую приводит к ответной мобилизации горожан и сторонников их интересов: представителей общественных организаций и движений правозащитного, градозащитного, экологического толка, политических деятелей муниципального или городского уровней, экспертов, а в редких эпизодах — и местных чиновников. Как правило, случаи такого локального активизма рассматриваются с позиций самоорганизации протестных сообществ, выбора ими репертуара оспаривания городского пространства, мобилизации их ресурсов, выстраивания сетевых альянсов и прочее.

Актуальные исследования политического взаимодействия все чаще уделяют более сбалансированное внимание разным участникам этих процессов, их стратегиям, альянсам и тактическим компромиссам, результатом которых могут стать существенные политические и культурные изменения. Данная исследовательская оптика представляется логичной и продуктивной и для анализа процессов обсуждения и принятия решений о судьбе городских территорий.

В ходе такого взаимодействия сталкиваются противоречивые ожидания, представления и стратегии всех участников процесса относительно «хорошей/благоприятной/комфортной» городской среды и легитимных способах ее формирования и поддержания. Результатом могут стать трансформации конкретных территорий, а также изменения на уровне городской политики.

В рамках секции члены коллективного проекта РНФ «Механизмы согласования интересов в процессах развития городских территорий» под рук. Тыкановой Е. представят доклады, посвященные анализу видов, динамик и контекстов взаимодействий участников городских конфликтов в области территориального развития и планирования, а также исходов их взаимодействия. Объединяющей оптикой анализа обсуждаемых явлений выступает стратегическая интеракционная перспектива Джаспера и Дайвендака, которая предлагает детальное последовательное изучение взаимодействий всех участвующих «игроков» в пространствах их интеракции, где «разыгрывается» определенное благо.

Организатор: Елена Тыканова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН)  
Язык: Русский  
Модератор: Елена Тыканова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН)  
Дискутант: Оксана Запорожец (НИУ «Высшая школа экономики»)

- Анна Желнина, Елена Тыканова (СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН): Городские силы: анализ стратегических взаимодействий в локальных конфликтах
- Всеволод Бедерсон, Ирина Шевцова (ЦСИПИ ПГНИУ, СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН): Кто правит в крупных российских городах? Типология городских режимов российских городов-миллионников в 2010-е гг.
- Андрей Семенов, Элеонора Минаева (ЦСИПИ ПГНИУ, СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН): Здесь строить нельзя (а там можно): сравнительный анализ эпизодов городской мобилизации в России
- Любовь Чернышева (ЦНСИ, СИРАН, ЕУСПб), Анисья Хохлова (СПбГУ): Создавая ценность и аутентичность: городские конфликты вокруг исторических зданий

## ● ПРОИЗВОДСТВО, ПОТРЕБЛЕНИЕ И БЕЗОПАСНОСТЬ В СССР ПЕРИОДА ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

Научно-технологические достижения второй половины XX века кардинально изменили восприятие опасности и безопасности в СССР как на государственном, так и персональном уровне. Совершенствование технологий средств защиты здоровья (от спецодежды до медикаментов) с одной стороны, подавляло прежние страхи, с другой, порождало новые. Наука и технологии создавали осязаемые и невидимые инструменты для обеззараживания продуктов питания и воды, минимизировали риски на производстве, но также открывали все больше бактерий и вирусов и одновременно опасностей использования химикатов. Развитие технологий, таким образом, было сопряжено с производством новых смыслов бинарности «опасность/безопасность». Доклады в предлагаемой секции сфокусируются на связи истории технологий и истории повседневности позднесоветского общества и позволят обсудить, какую роль технологии играли в производстве/подавлении опасности и безопасности. На основе трех кейсов — безопасность дыхания, продуктов питания и питьевой воды — будут рассмотрены следующие вопросы: Какие новые опасности возникают и кем они конструируются? Какие способы решения предлагаются, кем и почему? Что такое безопасность в невоенном контексте в СССР? Как она связана с контекстом холодной войны?

Организатор: Елена Кочеткова (НИУ ВШЭ СПб)

Язык: русский

Модератор: Нари Шелекпаев (ЕУСПб)

- Елена Кочеткова (НИУ ВШЭ СПб): Мясомолочные продукты и проблема безопасности питания в позднем СССР
- Ольга Малинова-Тзиафета (Университет Эрлангена — Нюрнберга): Безопасность и вода в Ленинграде в 1950-70-х гг. (по ZOOM)
- Кирилл Чунихин (НИУ ВШЭ СПб): Подгонка противогАЗа: средства защиты дыхания в СССР периода холодной войны

## ● [ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ А.ЗАОСТРОВЦЕВА «ПОЛЕМИКА О МОДЕРНИЗАЦИИ: ОБЩАЯ ДОРОГА ИЛИ ОСОБЫЕ ПУТИ?» \(ИЗДАТЕЛЬСТВО ЕУСПБ, 2020\)](#)

В новой книге Андрея Заостровцева, выпущенной издательством ЕУСПб в ноябре 2020 года, раскрываются различные взгляды на модернизацию. Автором книги предпринята попытка соединить цивилизационный подход к истории человечества с оригинальной трактовкой теории модернизации. По его мнению, мир делится на две цивилизации — правовую и силовую, и в соответствии с этим делением модернизация тоже распадается на два типа: вестернизацию как переход от второй к первой и адаптацию как приспособление силовой цивилизации к современности. Институциональная конкуренция между двумя цивилизациями отражает их несовместимость. У человечества нет общей дороги к единому социальному порядку, а есть разные пути в зависимости от выбора модели модернизации. В рамках презентации предполагается дискуссия между сторонниками и противниками точки зрения автора книги.

Организатор: Центр исследований модернизации ЕУСПб

Язык: Русский

Модератор: Владимир Гельман (ЕУСПб)

- Даниил Коцюбинский (СПбГУ)
- Михаил Кром (ЕУСПб)
- Юрий Латов (Институт социологии РАН)
- Борис Миронов (СПбГУ)
- Петр Ореховский (Институт экономики РАН)
- Дмитрий Травин (ЕУСПб)

## ● [АНТРОПОЛОГИЯ ПОЗДНЕСОВЕТСКОГО \(2 ЧАСТЬ\)](#)

- Александра Архипова (РАНХиГС / ТюмГУ): Антипомишки по Сталину
- Елена Малая (ЕУ СПб): Пересборка вечности в советской обрядности высокого модернизма
- Анна Кирзюк, Александра Архипова (РАНХиГС / ТюмГУ): Обмыть и проставиться: ритуальное перераспределения благ в советском контексте
- Елена Красильникова (ТюмГУ): Советская торговля и труд: продавец в системе государственной торговли в 1950–1960е



# 16:00 — 18:00

## ● ОБЩЕСТВО, КОНФЛИКТЫ И СПОРТ: АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Панель «Общество, конфликты и спорт: актуальные исследования» — важный шаг на пути создания междисциплинарной дискуссионной площадки для исследователей спортивной культуры на базе университета.

В теме панели есть два вектора обсуждений: «спорт как конфликт» и «спорт и конфликт».

Классическая социальная теория не раз обращалась к теме «спорт как конфликт», интерпретируя первое как символическое, более легитимное и цивилизованное замещение второму.

Действительно, конфликт — зерно командных спортивных турниров. Сам язык описания состязаний воспроизводит военную лексику: игровое поле — поле сражений, где есть «атака», «оборона», «границы» и «прострелы». Участие в спортивных турнирах, развитие атлетизма и физической культуры на протяжении истории часто шло бок о бок с государственной политикой военной подготовки.

Однако спорт не существует изолированно от современных ему социо-политических реалий: спортивные практики, как и практики потребления спорта, множественны, национально и локально специфичны и встроены в противоречивые культурные контексты.

Многие исследования последних лет фокусируются в большей степени на теме «спорт и конфликт», где конфликт разворачивается на более широком спортивном и околоспортивном фоне и может быть связан с устройством и трансформациями социальных групп, структур и институтов, отношениями власти и распределением доступа к ресурсам.

Участники секции — специалисты из разных областей — будут обсуждать теоретические вопросы связи спорта и конфликта и разбирать конкретные кейсы из истории спортивной культуры.

Организатор: Юлия Аматуни (ЕУСПб)

Язык: русский

Модератор: Юлия Аматуни (ЕУСПб)

- Дмитрий Козлов (независимый исследователь): Понятие конфликта в теориях происхождения спорта
- Олег Кильдюшов (научный сотрудник Центра фундаментальной социологии НИУ ВШЭ, руководитель Исследовательского семинара «Спорт в перспективе социальных и гуманитарных наук»): Прирученная война: насилие и формы его моральной легитимации в спорте
- Екатерина Кулиничева (Лаборатория исследований спорта НИУ ВШЭ, приглашенный преподаватель МВШСЭН): Поиски пролетарской физкультуры в Советской России 1920-х
- Юлия Аматуни (Ассоциированный сотрудник факультета антропологии ЕУСПб): О футболе на своем языке: фанзины или любительская пресса футбольных фанатов.

## ● ИГРА НА УРОВНЕ: РЕГИОНАЛИЗМ И МНОГОУРОВНЕВАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ И ЕВРОПЕ

В политической науке многоуровневое управление (multi-level governance) связывается с политической активностью множества акторов, которые взаимодействуют между собой как по вертикали, так и по горизонтали. Зачастую гибкая многоуровневая поли-

тика с участием в ней широких коалиций государственных и негосударственных акторов рассматривается как одна из целей политического развития, достижение которой может привести к повышению эффективности политического управления. При этом политическая реальность демонстрирует, что даже в развитых многоуровневых системах, таких как Европейский Союз или демократические федерации, есть сильные различия как в том, каким образом субнациональный уровень включается в процессы многоуровневой политики, так и в том, какие эффекты имеет такая политика в разных сферах.

В рамках секции будут рассмотрены как различные аспекты регионализма «снизу», так и структурные особенности многоуровневых систем, которые определяют динамику многоуровневого политического процесса. Какие регионы добиваются большего? Какую роль здесь играют регионалистские политические партии и их стратегии? И, наконец, как на многоуровневый политический процесс влияют законодательные и политические ограничения? Ответы на эти и другие вопросы помогут объяснить появление и институционализацию различных практик многоуровневого управления.

Организатор: Ирина Шевцова (ЦСИПИ ПГНИУ)

Язык: Русский

Модератор: Всеволод Бедерсон (ЦСИПИ ПГНИУ)

Дискутант: Ирина Бусыгина (НИУ ВШЭ СПб)

- Константин Сулимов (ПФИЦ УрО РАН, ПГНИУ): Многоуровневая политика по-российски (по обращениям регионов в Конституционный суд и использованию ими права законодательной инициативы на федеральном уровне)
- Надежда Борисова (ПФИЦ УрО РАН, ПГНИУ): Динамика неэтнического субнационального регионализма: сравнительный анализ Хорватии и Сербии
- Анна Тарасенко (НИУ ВШЭ СПб): Многоуровневые системы управления и регулирующее государство
- Евгения Филиппова (ПФИЦ УрО РАН, ЕУ СПб): Конструирование правительственных коалиций регионалистских и общенациональных политических партий в контексте многоуровневой политики

## ● СОВЕТСКИЕ МУЗЕИ МЕЖДУ ДВУХ ВОЙН: ПРОИЗВОДСТВО НОВЫХ ОЗНАЧАЕМЫХ

Исследователи феномена культурного наследия Эмма Уотертон и Стив Уотсон в статье *The Ontological Politics of Heritage, or How Research Can Spoil a Good Story* проводят параллель между изучением культурного наследия и работой криминологов, заимствуя у них термин скрытых показателей изучаемого объекта. Того, что сознательно или неосознанно было вытеснено из выборки. Как правило, в эту слепую область попадают «неудобные», «неприятные» моменты истории, о которых сложно говорить. Сегодня исследователи все чаще поднимают самые болезненные темы истории, настойчиво включая их в общий дискурс, извлекая из «слепой зоны».

Так, самые яркие исследования музейного дела в СССР межвоенного периода посвящены самым сложным и тяжелым моментам их истории (период гражданской войны, распродажи ценностей, репрессии и пр.). Парадоксально, что в «слепую зону» советской истории культуры оказываются вытеснены многие эвристически ценные явления гуманитарной науки 1920–1930-х годов. Среди них социологические подходы к ре-экспозиции музеев-дворцов, которые нашли отражение как в экспозиции, так и в составлении путеводителей для Петергофа; оригинальные формально-социологические методы репрезентации истории искусства (Эрмитаж); разработка формальных методов анализа картин музейными посетителями (Цветковская галерея) и пр. Созданная в

те годы методология музейного дела заложила основы советской музейной практики, однако она до сих пор вытесняется на периферию изучения. Мы надеемся, что участие в секции музеологов, историков, искусствоведов и антропологов создаст возможность междисциплинарного диалога о некоторых наиболее перспективных теоретических и методологических подходах к межвоенной музеологии для нахождения новых означаемых в изучении советской культуры.

Организатор: Мария Юшманова (ГМЗ «Петергоф»); Татьяна Яковлева (ГМЗ «Петергоф»)

Язык: русский

Модератор: Николай Ссорин-Чайков (НИУ ВШЭ СПб); Ольга Соснина (Музеи Московского Кремля)

- Мария Силина (Университет Квебека в Монреале): Разработка формальной теории искусства в советском музее. Семинарий Анатолия Бакушинского в Цветковской галерее, 1918–1926
- Софья Гаврилова (Институт Региональной Географии, Лейпциг): Советский Краеведческий музей — внедрение типовой экспозиции и производство социалистических мест
- Татьяна Яковлева (ГМЗ «Петергоф»): Поиск языка коммуникации с посетителем: путеводители по петергофским дворцам 1918–1941 годах
- Мария Юшманова (ГМЗ «Петергоф»): Игры в слова: методика экспозиционной работы в Петергофских дворцах музеев в 1927–1941 годах
- Андрей Ефиц (Европейский университет в Санкт-Петербурге): Роль этикетажа в «социалистической реконструкции» Эрмитажа в 1928–1934 годах
- Станислав Петряшин (Российский этнографический музей): Обстановочные сцены и материальность идеологии в советском этнографическом музее 1930-х гг.

## ● ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ «ДЕТИ ДЕВЯНОСТЫХ В РОССИЙСКОЙ АРКТИКЕ» И ВЫСТАВКА ФОТОГРАФИЙ ПРОЕКТА

В ноябре 2020 года издательство ЕУСПб выпустило книгу «Дети девяностых» в российской Арктике», подготовленную и изданную благодаря гранту компании «Северсталь» по материалам исследовательского проекта 2014–2016 гг. «Дети девяностых» в современной Российской Арктике: оценка настоящего и желаемое будущее» (грант РНФ № 14-18-02136).

В момент крушения советской экономической и политической системы герои этой книги были детьми. Сегодня им за тридцать, и они — первое поколение жителей Севера, никогда не знавшие ни государственного патернализма, ни плановой экономики. Как строится их жизнь, как формируются жизненные планы? Как они видят Север — северную природу, северную инфраструктуру, людей Севера? Почему они выбирают Север как место для жизни? Команда антропологов Центра социальных исследований Севера Европейского университета в Санкт-Петербурге в течение трех лет проводила широкие сравнительные исследования социального поведения этого поколения северян — от Мурманской области до Камчатского края.

Интервью для этой книги были собраны в 23 населенных пунктах (в порядке с запада на восток): Мурманская область (Кировск, Апатиты, Умба; Никель, Заполярный); Ямало-Ненецкий АО (Салехард, Яр-Сале, Салемал, Надым, стойбище оленеводов в Надымском районе); Красноярский край (Дудинка, Норильск, Сындасско); Южная Якутия (Нерюнгри, Серебряный Бор, Иенгра); Магаданская область (Ягодное, Ола, Магадан); Камчатка (Петропавловск-Камчатский, Анавгай, Эссо, Тиличики)

Организаторы: Елена Лярская, Николай Вахтин (ЕУСПб)

Язык: Русский

Модератор: Николай Вахтин (ЕУСПб)

- Валерия Васильева (ЕУСПб)
- Ксения Гаврилова (ЕУСПб)
- Штефан Дудек (ЕУСПб)
- Надежда Замятина (МГУ)
- Анастасия Карасева (ЕУСПб)
- Елена Лярская (ЕУСПб)
- Вероника Симонова (ЕУСПб)
- Алла Болотова (Университет Хельсинки)
- Дмитрий Функ (директор ИЭА РАН)
- Юлия Купина (директор РЭМ)
- Петер Швайцер (Венский университет)
- Ольга Поворознюк (Венский университет)
- Аймар Венцель (Университет Тарту)
- Отто Хабек (Гамбургский университет)
- Флориан Штаммлер (Лапландский университет)

## ● ВЕРНАКУЛЯРНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ И АНТРОПОЛОГИЯ РЕЛИГИИ: К ПЕРСПЕКТИВАМ НОВЫХ ИСТОРИОГРАФИЙ

Уже начиная с 1980-х гг., многие западные исследователи религий, представляющие социальные дисциплины, начали критический анализ господствующих в академии эпистемологий в постколониальной перспективе и поставили их в ряд многих других равноправных вариантов. Вернакулярные теории различных культурных форм стали рассматриваться не только в качестве предмета изучения, но и как источники вдохновения для новых исследовательских проектов. Для антропологии религии дискуссия об академических и локальных теориях приобретает дополнительные оттенки ввиду ее сосуществования с теологией. Антрополог Джоэль Роббинс, отсылая к классической статье Мэрилин Статхерн «An Awkward Relationship: The Case of Feminism and Anthropology», задается вопросом, не присутствует ли в отношениях между антропологией христианства и теологией некоторая неловкость, возникающая из осознания генеалогической связи антропологических понятий с христианскими богословскими концептами. Взаимодействие антропологических и вернакулярных теорий религии можно наблюдать и в других модальностях. Так, некоторые представители религиозных культур, видя в академических дискурсивных практиках мощный ресурс, стремятся вступить с социальными учеными в диалог. Современная этнографическая реальность такова, что информанты могут говорить как профессиональные антропологи, а антропологи — как верующие, погруженные в онтологии и эпистемологии религий, которые они изучают. Это является интригующей исследовательской проблемой, одним из способов решения которой может стать анализ дискурсивных взаимовлияний, изучение в синхронии и диахронии социальной жизни идиомов каждой из интересующей нас групп.

В рамках панели мы бы хотели включить в фокус одновременно и академические, и вернакулярные теории религии, их различия и сходства, а также нюансы их взаимоотношений. Можно ли провести между ними не институциональную, а методологическую или аналитическую границу? Как и к каким предметным областям могут прилагаться теории, сформулированные в академии и «изнутри» традиции? Каким объяснительным потенциалом обладают теории, продиктованные теми же идеологическими установками, что и локальные объяснительные модели?

Организаторы: Екатерина Хонинева (МАЭ РАН), Сергей Штырков (ЕУ СПб)

Язык: русский

Модератор: Александр Панченко (ЕУ СПб)

- Ирина Садовина (Университет Тарту): Вернакулярная теория от конспирологической до критической.
- Юлия Сенина (ЕУ СПб): Диалог между представителями нью-эйдж культуры и академической археологии (на примере деревни Окунево в Муромцевском районе Омской области)
- Екатерина Хонинева (МАЭ РАН): Ритуал как предмет религиозной рефлексии в католическом традиционализме и британской антропологии
- Сергей Штырков (ЕУ СПб): Вернакулярные теории религии как политический праксис: случай Северной Осетии

**18:00 — 20:00**

● [ONLINE WORKSHOP ON THE ECONOMICS OF EDUCATION \(PART 2\)](#)