



В. М. Панеях

## УКАЗЫ О ХОЛОПЬИХ ОТПУСКНЫХ 50-х ГОДОВ XVI в.

В 50-х годах XVI в. отпускные грамоты, выдаваемые холопам их владельцами при отпуске на свободу, стали объектом пристального внимания московских властей, которые через полвека после первой общегосударственной регламентации в данной сфере Судебником 1497 г.<sup>1</sup> в течение короткого времени по меньшей мере трижды возвращались к этой проблеме.

Так, Судебником 1550 г. вводился новый порядок оформления холопских отпускных,<sup>2</sup> состоящий в разрешении их выдачи «с боярского доклада» только в трех городах (Москве, Новгороде, Пскове) и запрещении холоповладельцам самим выдавать отпускные грамоты. Впрочем, как установила Е. И. Колычева, «попытка регламентировать освобождение соответствующей документацией потерпела неудачу», и к моменту появления в середине 50-х годов XVI в. новых указов эти правила на практике не выполнялись.<sup>3</sup>

Обычно, когда речь идет об указах о холопских отпускных, имеют в виду три многократно публиковавшихся указа.

**Указ № 1:** «Доклад за Алексевою приписью Одашева. Доложити государя царя и великого князя: которые отпускные до сего Уложения без боярские печати и без диячье подписи в прежних летех даваны до Уложенья, и те отпускные в отпускные ли? Алексева припись Одашева: казначеем велети записати, что с отпускною у того государя не служить».<sup>4</sup>

**Указ № 2:** «Да написати в Судебник к Холопью Суду. Ко-

<sup>1</sup> Судебник 1497 г. — В кн.: Судебники XV—XVI веков. Под ред. Б. Д. Грекова. М.—Л., 1952, с. 21, 25 (ст. 17, 18, 20, 40—43). См. там же комментарий Л. В. Черепнина: с. 65—68, 80.

<sup>2</sup> Судебник 1550 г. — В кн.: Судебники XV—XVI веков, с. 168 (ст. 77). См. там же комментарий Б. А. Романова: с. 283—284.

<sup>3</sup> Колычева Е. И. Холопство и крепостничество (конец XV — XVI в.). М., 1971, с. 201.

<sup>4</sup> АИ, т. I. СПб., 1841, № 154, VIII, с. 260.

тому холопу дадут отпускную з боярского доклада или у кого старая отпускная без боярского доклада, и тем холопом по старым крепостям у своих государей не служити; а станет которой холоп служить с отпускною у старова государя, и та его отпускная не в отпускную».<sup>5</sup>

Указ № 3: «Которые отпускные до сего Уложения без боярские печати и без дьячьей приписи в прежних летех даваны, и отпускные велети являти и казначеем записати, что с тою отпускною у государя того [не] служити; а не явит кто и не подпишет сего года, ино та отпускная не в отпускную».<sup>6</sup>

В литературе было высказано несколько точек зрения по поводу датировки трех сохранившихся указов о холопских отпускных, соотношении между ними и их последовательности. Наиболее четко расхождения по этим вопросам выявились в работах А. А. Зимина, И. И. Смирнова и Р. Б. Мюллер.

А. А. Зимин, датируя указ № 2 1556 г., полагает, что он подтверждал ст. 77 Судебника 1550 г. о выдаче отпускных «с боярского доклада» и в то же время сохранял в силе действие старых отпускных, выданных «без боярского доклада». При этом, если «бывший холоп все-таки будет служить у своего господина, то его отпускная аннулируется».<sup>7</sup> Указ № 1 А. А. Зимин относит к апрелю — декабрю 1559 г. и считает, что им уточняется порядок оформления отпускных посредством предписания обязательного приложения к отпускной боярской печати «и дьячьей руки». Что же касается указа № 3, то он, по мнению А. А. Зимина, является иначе сформулированным указом № 1, его более поздней обработкой.<sup>8</sup>

И. И. Смирнов на основании анализа этих трех указов прослеживает ход законодательного процесса после Судебника 1550 г. Указ № 1, вернее припись Алексея Адашева, с его точки зрения, «формулирует ту норму, которая должна получить свое выражение в новом законе».<sup>9</sup> Тем самым указ был начальной стадией законодательного процесса и относится к самому началу 50-х годов.<sup>10</sup> Смысл его состоит в том, что «от-

<sup>5</sup> Там же, № 154, V, § 16, с. 257.

<sup>6</sup> Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича и некоторые сего государя и ближних преемников указы, собранные и примечаниями изъясненные покойным тайным советником и астраханским губернатором Василием Никитичем Татищевым. М., 1768, с. 110; Изд. 2-е. М., 1786, с. 197.

<sup>7</sup> ПРП, вып. 4. М., 1956, с. 550; Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. М., 1960, с. 465—467.

<sup>8</sup> ПРП, вып. 4, с. 553—554; Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного, с. 466.

<sup>9</sup> Смирнов И. И. Очерки политической истории Русского государства 30—50-х гг. XVI в. М.—Л., 1958, с. 390.

<sup>10</sup> Там же, с. 394. — Так же датировал этот указ С. О. Шмидт в статье «Челобитенный приказ в середине XVI в.» (Изв. АН СССР, 1950, т. VII. Сер. истории и философии, вып. 5, с. 458).

пускные теряют свою силу, если отпущенный холоп продолжает „служить” у старого господина». <sup>11</sup> К этому времени относится и «вторая редакция закона» (указ № 3), представляющая собой «уже результат обработки первоначального текста» <sup>12</sup> и вместе с тем являющаяся завершающим звеном в законодательном процессе. Наконец, указ № 2 И. И. Смирнов датирует началом 60-х годов и считает его результатом не законодательного, а кодификационного процесса — «процесса переработки закона о холопях отпускных в статью того же содержания, долженствующую быть приписанной к Судебнику в качестве дополнительной статьи». <sup>13</sup>

Р. Б. Мюллер отвергла предложенную И. И. Смирновым схему законодательного процесса, основываясь на том, что а) ведомство казначеев являлось «одним из приказов, куда наряду с другими приказами рассылались памяти, содержавшие новые указы»; б) «особого оформления указов для приписки к Судебнику не существовало», а указы «приписывались к Судебнику в том виде, в каком они были получены, т. е. чаще всего вместе с сопровождающей их памятью». <sup>14</sup> Что же касается соотношения между указами и их последовательности, то Р. Б. Мюллер располагает их в той очередности, которая вытекает из последовательного изменения смысла самого закона и его дополнения. <sup>15</sup> Указ № 1 «запрещает холопу, получившему отпусковую, оставаться на службе у своего господина, но не устанавливает никаких санкций за нарушение этого правила». Отличие указа № 2 от указа № 1 состоит в том, что в нем старые незарегистрированные отпусковые, выданные до Судебника 1550 г., приравниваются к новым, зарегистрированным в соответствии со ст. 77 Судебника 1550 г., и вводится санкция за нарушение указа № 1 посредством аннулирования отпусковой, если холоп, получивший ее, продолжает служить у старого государя. Таким образом, Р. Б. Мюллер отметила тесную связь между этими указами и «близость их по времени издания». Указ № 3 «устанавливает обязательность регистрации старых отпусковых в течение года и аннулирования незарегистрированных отпусковых». Тем самым указ № 3 «отменяет действие» указа № 2, который «предполагал равную законную силу старых незарегистрированных отпусковых с новыми зарегистрированными». <sup>16</sup>

Последовательность изменения смысла указов о холопях отпусковых дает основание Р. Б. Мюллер и датировать их, при-

<sup>11</sup> Смирнов И. И. Очерки политической истории..., с. 390.

<sup>12</sup> Там же, с. 391.

<sup>13</sup> Там же, с. 395.

<sup>14</sup> Мюллер Р. Б. Некоторые замечания об издании законодательных актов второй половины XVI в. — В кн.: Проблемы источниковедения, т. IX. М., 1961, с. 336—337.

<sup>15</sup> Там же, с. 337.

<sup>16</sup> Там же, с. 338.

чем исходным пунктом служит дата 21 августа 1556 г. Известно, что около этого времени был разослан по приказам другой указ, вместе с которым рассылался и указ № 2. Таким образом, по мнению Р. Б. Мюллер, указ № 1 датируется временем ранее 21 августа 1556 г., указ № 2 — около 21 августа 1556 г., а указ № 3 — позднее 21 августа 1556 г.<sup>17</sup>

Рассматривая вопрос о последовательности указов, необходимо отметить следующее. Предложенная А. А. Зиминим схема соотношения между указами № 2 и № 1, основанная на различиях в порядке оформления отпускных (по указу № 2 они давались только «з боярского доклада», а уже в указе № 1 в редакции Сводного судебника «вводилась обязательность приложения к отпускной боярской печати и „дьячей руки“»),<sup>18</sup> справедливо отклоняется И. И. Смирновым, отметившим, что «и обязательность боярского доклада, и обязательность боярской печати и дьячей подписи при оформлении отпускных были установлены Судебником 1550 г., его ст. 77».<sup>19</sup>

С другой стороны, замечание А. А. Зимина об указе № 3 как об иной редакции указа № 1, возникшей в результате обработки последнего («...Трудно сказать, кем приговор был обработан: самим В. Н. Татищевым, одним из переписчиков приговора или переформулирован в правительственной канцелярии...»)<sup>20</sup> представляется вполне вероятным. Но оно было высказано им в форме догадки, а потому нуждается в дополнительном обосновании. Попытаемся подкрепить его некоторыми аргументами.

Как верно подметила Р. Б. Мюллер, указ № 3 отменял действие указа № 2, приравнявшего старые незарегистрированные отпускные, данные до Судебника 1550 г., к новым зарегистрированным отпускным,<sup>21</sup> и тем самым необъяснимо резко менял всю систему решения дел о старых отпускных грамотах, разрабатываемую в законодательстве 50-х годов начиная с Судебника 1550 г. Такое нововведение оказалось бы в противоречии не только с предшествующим законодательством, но и с практикой его реализации. И действительно, как уже было отмечено выше, Е. И. Колычевой установлено, что попытка правительства ст. 77 Судебника 1550 г. регламентировать выдачу отпускной грамоты потерпела провал. Но этот несомненный факт прекращения действия правила, касающегося отпускных грамот, даваемых после Судебника, делает едва ли возмож-

<sup>17</sup> Датировку указов о холопных отпускных Р. Б. Мюллер обосновала для подготовленного в Ленинградском отделении Института истории СССР АН СССР издания законодательных актов второй половины XVI — первой половины XVII в.

<sup>18</sup> Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного, с. 466.

<sup>19</sup> Смирнов И. И. Очерки политической истории..., с. 395.

<sup>20</sup> Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного, с. 466.

<sup>21</sup> Мюллер Р. Б. Некоторые замечания об издании законодательных актов второй половины XVI в., с. 338.