



11–12 ноября

**Выставка
Достижений
Научного
Хозяйства**

ПРОГРАММА

День 1, 11 ноября 2016

9:15–10:00 Регистрация участников

Советский кинематограф 1920–1950-х годов: поэтика и прагматика

За последние три года вокруг факультета сформировалась исследовательская группа из выпускников, аспирантов и магистрантов, занимающихся изучением специфической поэтики советского кинематографа в ее связи с идеологическим, социо-экономическим и культурным контекстом. Секция даст им возможность продемонстрировать и обсудить результаты работы.

10:00–12:00 Конференц зал

Ирина Марголина (СПбГУКИТ) **Транспозиция техник вирирования и тонирования в цветовой кинематограф 1960-х гг.** • *Алиса Насртдинова* (Госфильмофонд) **Поэтика перемонтажа иностранного кино в 1920-е годы** • *Оксана Майстат* (ЕУСПб) **Пролетарское кино в СССР и Германии**

Дискуссант – *Петр Багров* (Госфильмофонд)

12:30–14:30 Конференц зал

Георгий Шерстнев (ЕУСПб) **Факт киносеанса: К проблеме кинокоммуникации 1920 – начала 1930-х годов** • *Тимур Хайрулин* (ЕУСПб) **Сценарий Юрий Тынянова «Обезьяна и колокол»: поэтика источника** • *Кристина Танис* (ЕУСПб) **Трофейное кино в СССР: история рецепции**

Urban STS 1: The Politics of Infrastructure

The plenary session – organized as part of the thematic block Urban STS with the panel titled Urban STS 2: Humans and Automation – will consider the nexus of the political and infrastructural. The materiality of infrastructure has been a topic of great interest in the field of STS, and the embeddedness of political agendas in the design, functioning, and organization of large urban systems remains one of the most important subjects in design, management, and governance. The talks in the plenary will compare the cases of Russian city of Novgorod, understood as the cradle of Russian republican governance, with the politics of road infrastructure in Peru. The speakers will consider how...

15:30–17:30 Conference Hall

Oleg Kharkhordin (EUSP) **The Politics of Infrastructure: Some Lessons from 10 years of Research** • *Penelope Harvey* (University of Manchester) **Roads to Modernity: an anthropology of infrastructure** • *Olga Sezneva* (EUSP; University of Amsterdam) **Section moderator**

Urban STS 2: Humans and Automation

In the recent years, we have witnessed the emergence of myriad initiatives in the domain of smart cities and urban automation, spanning a wide range of infrastructures and becoming the basis of policy recommendations. Most of these visions consider human labor as extraneous, more effectively replaceable by technology, “optimizable” out of the urban technological equation through computation, big data, visualization, and quantitative analysis. Yet are humans merely the users of the future automated environments? Or do they offer a critical component to the functioning of high tech systems, which are missed by the optics offered by data analysis? Our panel focuses precisely on the human element, which tends to fall by the wayside in smart city discourse, where the technological is geared specifically at replacing human functions reduced to their most instrumental roles. We will examine the various functions humans play in the functioning of urban infrastructures, and will consider how the human and the automated infrastructural components are interwoven in an “assemblage” nexus, co-existing, co-functioning, and co-producing each other.

18:00–20:00 Conference Hall

Diana Kurkovsky West (EUSP), *Olga Sezneva* (EUSP; University of Amsterdam) **Conductors and Computers: a case of “live infrastructures” in St. Petersburg and Am-**

sterdam public transport • *Olga Bychkova* (EUSP), *Evgenia Popova* (PAST Center, Tomsk) **Reforming urban infrastructure in Russian cities: Users and utility meters**
• *Oksana Zaporozhets* (HSE, Moscow) **Metro: sensing the aging of a technology**
Discussant – *Oleg Pachenkov* (EUSP/ Center for Applied Social Research)

Инфраструктуры мобильности: возможности и неравенства

Исследования мобильности предполагают размышление о материалах, системах и технологиях, которые обеспечивают физическое перемещение людей, вещей и идей. В современных текстах зачастую акцент делается на субъектах и объектах движения, а не на условиях его возможности.

Различные формы городской мобильности, а также отношения (соперничество, изолированность, взаимодополняемость) между ними не являются нейтральными в социальном отношении. Они не только открывают новые возможности и обеспечивают доступ, но и создают новые обязательства, способствуют сегрегации, формированию и поддержанию неравенств и т. д. Увеличение подвижности одних социальных групп может сокращать доступ к мобильности другим, и наоборот, возможность одних акторов оставаться на месте может обязывать многих других перемещаться. Очевидно, что формальные и неформальные инфраструктуры создают неравенства и разные возможности для движения.

В создании инфраструктур участвуют различные группы инженеров, планировщиков, ландшафтных дизайнеров, политиков и пользователей. В связи с этим инновации в области транспортных инфраструктур с одной стороны являются предметом широких и острых общественных дискуссий, в которых технические вопросы оказываются тесно переплетенными с социальными и моральными проблемами конкретных территорий и обществ, а с другой – сами объекты транспортных инфраструктур являются интерфейсом, где взаимодействуют и сталкиваются интересы разработчиков и пользователей. Это столкновение происходит на разных уровнях: 1) на уровне материальных форм инфраструктуры, 2) на уровне репрезентаций городской мобильности, 3) на уровне практик использования инфраструктуры общественного транспорта.

10:00–12:00 Белый зал

Андрей Кузнецов (PAST – Центр НИ ТГУ/ ВолГУ), *Евгений Карчагин* (ВолгГТУ) **Инфраструктура неравенства в городской мобильности** • *Денис Сивков* (Волгоградский филиал РАНХиГС) **Водители и пассажиры: концептуализация неравенств** • *Ярослав Селиверстов* (Лаборатория проблем развития транспортных систем и технологий ИПТ РАН) **Построение систем рекомендательного**

управления логистической мобильностью населения • Андрей Возьянов (Университет Регенсбурга) Инфраструктура энтузиазма: платформа transphoto.ru и распределённая транспортная экспертиза

Поворот к данным в социальных науках

Появление проблематики больших данных (big data), анализа данных (data mining) и машинного обучения (machine learning) в области информационных технологий и маркетинга актуализировало интерес к данным в социальных науках (в первую очередь, в социологии и антропологии). Этот поворот к данным с одной стороны, представляет собой попытку позитивно или критически оценить возможности новых технологий и их применения в социальных исследованиях, а также попыткой разработки так называемых цифровых методов (digital methods). С другой стороны, проблематика больших данных оказывается связанной с широким кругом теоретических и практических вопросов: выбором методологии исследования; напряжениями, связанными с различными теоретическими подходами к анализу феномена больших данных; вопросом об объективности, размерах и границах данных; принципах категоризации реальности, и даже о природе знания и социального действия. На панели предлагается представить различные позиции в отношении успешности и ограничений, связанных с использованием больших данных в конкретных исследованиях, обсудить теоретические и практические вызовы, а также возможности коллабораций технических специалистов и социальных ученых.

12:30–14:30 Белый зал

Алексей Кнорре (ЕУСПб) **Расколдовывая числа: роль социолога в анализе больших данных** • *Александр Одинцов* (ВФ РАНХиГС) **Реляционное объединение разнородных массивов социологических данных** • *Илья Утехин* (ЕУСПб) **Пользовательские фото в инстаграм как источник** • *Дмитрий Rogozin* (РАНХиГС) **Большие данные в опросах общественного мнения**
Модератор – *Денис Сивков* (ВФ РАНХиГС)

Проблемы формирования и деятельности частных архивов в современных российских условиях

Основная задача секции — презентация проекта «Открытый архив Европейского университета, который, наряду с Библиотекой ЕУСПб и другими исследователь-

скими центрами, задуман как еще одна важная площадка для научно-исследовательской работы студентов, аспирантов, слушателей и сотрудников не только университета, но и всего гуманитарного и общественного сообщества, интересующегося ретроспективой научной и культурной жизни в годы советской власти и посткоммунистического периода. За короткий срок сотрудникам Архива удалось заложить прочный фундамент под будущее здание солидного архивного учреждения, состоящий из нескольких собраний личного происхождения, таких как: социолога и почетного ректора Европейского университета Б. М. Фирсова, историка С. В. Ярова, писателя В. С. Бахтина, филолога Е. Г. Эткинда, известных ученых медиевиста В. С. Люблинского, и историка, археографа А. Д. Люблинской, выдающейся пианистки и профессора московской консерватории М. В. Юдиной и других. В составе Открытого архива Европейского университета присутствуют документальные материалы общественных и благотворительных организаций: фестиваля в память композитора Гаврилина, комитета по выбору Почетных граждан Санкт-Петербурга, организаций по работе с детской беспризорностью и др. Российское законодательство признает право на существование частных архивов, однако с 1993 г. (первого законодательного акта в области архивного дела) в России создано ничтожно малое количество частных архивов, а также остается немало проблем, связанных с источниками их финансирования, комплектования и использования, которые предполагается обсудить в работе секции. В завершении работы секции планируется презентация демоверсии сайта Открытого архива Европейского университета.

15:30–17:30 Белый зал

Галина Лисицына (ЕУСПб) **ОТКРЫТЫЙ АРХИВ Европейского университета в Санкт-Петербурге: основные направления формирования документальных фондов и коллекций** • *Ольга Леонтьева* (Архивное управление Тверской области) **Роль и место частного архива в российском законодательстве и правоприменительная практика** • *Алексей Литвин* (Архивно-музейный центр фонда М.С. Горбачева) **История создания Архивно-музейного центра фонда М.С. Горбачева** • *Никита Охотин* (НИИ русской литературы – Пушкинский Дом, б. руководитель НИЦ «Мемориал» в Москве) **История создания Архива НИЦ «Мемориал» – выявление потенциальных фондообразователей и формирование коллекций** • *Мария Виноградова* (Нью-Йоркский университет) **Любительская киносъемка 1990-х: можно ли избежать трагедии?**

18:00–20:00 Белый зал

Галина Лисицына, Виктория Занозина (ЕУСПб) **Содержание фондов открытого архива ЕУСПб: новые исследования и потенциальные открытия** • *Петр Гринфельд* (ООО «Альтсофт»), *Елена Любомирова* (ЕУСПб) **Презентация демоверсии сайта «Открытый Архив Европейского университета в Санкт-Петербурге»**

Экономика в формате блога

10:00–12:00 Золотой зал

Экономика постоянно присутствует в жизни каждого из нас, даже если мы этого не осознаем напрямую. Множество экономических решений принимаем мы сами (что купить на завтрак, куда поехать отдыхать, и нужно ли брать ипотеку), но есть и много решений, которые принимают за нас, ограничивая поле нашего выбора – например, решения о бюджете страны, пенсиях, ставке процента и устройстве банковской системы. Экономисты отличаются особым взглядом на мир, который позволяет им анализировать многие, на первый взгляд очень разнородные проблемы в рамках единой методологии. В рамках секции «Экономика в формате блога» магистранты факультета экономики обсудят как важные новости последнего времени, так и некоторые вневременные вопросы с точки зрения экономики простым и доступным для непрофессионала языком.

Модератор – *Галия Газизова* (магистрант 2-го курса факультета экономики)

Докладчики: магистранты 1-го курса факультета экономики – Мария Артемова, Иван Барабанов, Ильдар Валиев, Александр Викентьев, Эмиль Гарипов, Галина Денисова, Екатерина Карасева, Павел Киселев, Ирина Львова, Виктория Никулина, Роман Попов, Алена Попова, Максим Радомский, Евгений Суденко, Роман Шаповалов, Артем Шерепа, Ольга Шатурная, Азер Шахвердиев; магистранты 2-го курса факультета экономики – Ольга Филиппова и Ирина Адамович.

Деньги и денежные системы в обществе: взгляд с точки зрения экономики и антропологии

Деньги – сложный и важный социальный феномен, который традиционно относят к сфере ведения экономики. В то же время экономические процессы последних лет, а также новейшие исследования обнаружили множество противоречий в чисто экономическом подходе к деньгам. Сейчас ясно, что для комплексного и всестороннего понимания феномена денег необходимо также привлечение исторических фактов и социальных процессов, их анализ и сопоставление. Таким образом, схождение экономики и антропологии в области изучения денег представляется обоснованным и перспективным.

Предпосылкой для заявки является работа в 2015–2016 учебном году междисциплинарного семинара «Деньги и денежные системы в обществе», организованного совместно факультетами экономики и антропологии для обсуждения теоретических аспектов экономической антропологии, истории денег и денежных систем, а также взаимовлияния экономических и социальных процессов. В рамках семи-

нара было сделано несколько докладов антропологов и экономистов, а также проанализирован (в формате «совместного чтения») массив теоретической литературы об антропологии денег. Секция на ВДНХ обобщает работу первого года семинара; другая важная цель секции – познакомить университетское сообщество с достигнутыми результатами и наметить пути продолжения работы в этой сфере.

В рамках секции мы рассмотрим различные (исторически, географически и типологически) виды денег и денежных систем с точки зрения того, как они функционируют в обществе. Мы проанализируем сюжеты из истории развития денежных отношений, функционирования денег в современном мире (с особым акцентом на необычных с точки зрения денег социальных группах и сообществах, где их функционирование отличается от привычного нам), а также перспективы эволюции денег в связи с развитием новых технологий. Мы уделим особое внимание тем междисциплинарным связям, что обнаруживаются в материалах участников секции, и приглашаем к участию в её работе максимально широкий круг представителей университетского сообщества. Также мы приглашаем к участию сотрудников АО «Гознак» – для того, чтобы результаты работы секции могли найти практическое применение в профильной индустрии.

12:30–14:30 Золотой зал

Андриан Влахов (ЕУСПб) **Денежная система Шпицбергена: как жить, когда все деньги виртуальны (на материале полевых наблюдений)** • *Николай Стеблин-Каменский* (МАЭ РАН) **Деньги в условиях неразвитой банковской системы: во что инвестируют и как берут кредиты в Эфиопии** • *Валентин Головин* (ИРЛИ РАН) **Деньги и квазиденьги в детских игровых и коммерческих практиках (по этнографическим и литературным материалам)** • *Представитель Гознака* (АО «Гознак») **Тема доклада уточняется** • *Екатерина Гущина* (ЕУСПб) **Как ростовщики делали деньги (на примере средневековой Италии)?** • *Юлия Вымятнина* (ЕУСПб) **Криптовалюты: новая эра денег?**

Болевые точки социальной политики в России

Панель посвящена анализу актуальных проблем социальной политики – старению населения, реформе пенсионной системы, дискриминации на рынке труда и др.

15:30–17:30 Золотой зал

Екатерина Селезнева (Институт исследований Восточной и Юго-Восточной Европы, Регенсбург, Германия) **Богатые тоже плачут? О взаимосвязи образования, дохода и здоровья в России** • *Юлия Раскина* (ЕУСПб) **Здоровье и трудоспособность пожилого населения России: есть ли ограничения для повы-**

шения пенсионного возраста? • Светлана Колпакова (НИУ ВШЭ, СПб) Организация психиатрической помощи в России: анализ реформ • Владислав Плотников (НИУ ВШЭ СПб) Особенности деятельности НКО в области здоровья в современной России

Модератор – *Екатерина Полякова (ЕУСПб)*

Методы социальных исследований в сенситивных полях

Европейский университет является одним из ключевых российских центров, развивающих качественную методологию социальных исследований. В рамках данной парадигмы исследователи занимают противоречивую позицию: они одновременно выступают и отстраненными аналитиками, и основными «инструментами» получения информации. Они – те, кто выстраивает отношения с информантами («входят в поле»), проводят и интерпретирует интервью, ведут этнографическое наблюдение (нередко включенное). Несмотря на попытки стандартизировать сбор и анализ данных (в частности, с помощью компьютерных программ, облегчающих кодирование записей), роль человека, вовлеченного в «полевую» работу, остается ведущей и критически значимой для достоверности и полноты полученных данных.

Глубинные, этнографические исследования часто затрагивают особенно «чувствительные», экзистенциальные темы – вопросы рождения, болезни, старения, смерти – интимные и сакральные опыты. Формирование персонализированного доверия между исследователем и информантами, с одной стороны, и выстраивание дистанции, с другой, в этом случае становятся особенно значимыми и особенно непростыми. Хотя в антропологии данные вопросы поднимаются постоянно, нас интересуют конкретные фокусы, во-первых, феминистский взгляд на полевую работу, во-вторых, круг вопросов, связанных с организацией доступа в особые сенситивные поля, в первую очередь, связанные с опытом родов, болезни и старения, с тем, какую позицию исследователь в этом поле занимает, как проявляются его/ее собственный социальный опыт и эмоции в сложных коммуникативных ситуациях, а также то, как эти многообразные особенности полевой работы могут быть учтены при интерпретации исследовательских результатов.

18:00–20:00 Золотой зал

Елена Здравомыслова, Анна Темкина (ЕУСПб) Феминистские принципы полевой работы • Анастасия Новкунская (ЕУСПб) Открытие поля в исследовании репродуктивной медицины: роли исследователя и институциональные ограничения • Анна Клепикова, Анна Алтухова (ЕУСПб) Активизм и пределы науки: опыт полевой работы с людьми с тяжелой инвалидностью • Вероника Лапина

(ЕУСПб) **«Реконструкция и (co)производство аффективных квір-биографий: роль исследователя»**

«В шумящих берегах» — Россия на Балтике. История, культура, наследие

Секция задумана как круглый стол, предполагающий свободную дискуссию. В ходе ее подготовки хотелось бы избежать традиционных «больших» докладов, предоставив приглашенным участникам по короткому отрезку времени на выступление, а затем сосредоточившись на обсуждении заранее определенного круга вопросов. Вопросы для обсуждения будут сформулированы таким образом, чтобы придать дискуссии международный и междисциплинарный характер и максимально широко рассмотреть историю взаимоотношений России (в ее исторически меняющихся границах) и ее жителей с одной стороны, и Балтийского моря как природного объекта с другой стороны. В частности, участникам будет предложено обсудить следующие проблемы:

1. Где проходит граница моря с культурной, технологической и исторической точки зрения? Каков тот рубеж, на котором мы можем сказать, что местные жители уже никак не взаимодействуют с Балтикой, что эта местность — уже не балтийский регион? Что означает «взаимодействие с Балтикой» в исторической перспективе?
2. Каким образом в России описывалось и концептуализировалось Балтийское море? Предполагается обсудить различные виды описаний, от художественных до научных, обращая внимание на взаимовлияние этих текстов. Визуальные репрезентации также важны для этой темы.
3. Балтийское море и проблема российского наследия. Представление о России как «морской державе» и его репрезентация через материальные объекты.
4. Взгляд на Россию с моря. Соотношение «российского», «балтийского» и «русского».

12:30–14:30 Аудитория 213

Алексей Крайковский (ЕУСПб) **Вступительное слово, постановка проблем. «Маркизова лужа» и «пространство модерности» — Финский залив как часть истории Петербурга** • *Любовь Киселева* (Университет Тарту) **Литературная перспектива XIX века: Балтийское море как немецкое** • *Айсулу Шукурова* (Му-

зей-заповедник Гатчина) **Восприятие Балтики в изобразительном искусстве в России во второй половине 19 века** • *Александра Мурре* (Музей Кадрриорг, Таллин) **Балтийское море в произведениях русских и балтийских художников XVIII–XIX вв.: от славных побед российского флота до курортного отдыха**

Председатель, комментатор – *Юлия Лайус* (НИУ ВШЭ, СПб)

15:30–17:30 Аудитория 213

Эрки Таммиксаар (Университет Тарту) **Значение слова Балтийский в культурном и политическом смысле в XIX столетии** • *Елена Кочеткова* (НИУ ВШЭ, СПб) **«Сотрудничество стран Балтики в годы Холодной войны»** • *Михаил Питателев* (ЕУСПб) **«Сайменский канал: выход на Балтику для востока Финляндии»** • *Павел Демченко* (ЕУСПб) **Балтийское море как Mare Nostrum Российской империи**

Комментатор – *Павел Филин* (Ассоциация «Морское наследие»)

Закон и парадоксы правоприменения в бизнесе: социологическая реконструкция

Социологический подход рассматривает право в континууме, когда формальные правила и неформальные практики задают многообразие интересов, моделей поведения и инструментов влияния. Российское предпринимательство продолжает развиваться в условиях низкого качества бизнес-среды. Слабые институты являются не только барьером, но открывают дополнительные возможности для участников рынка, являются объектом манипуляции или изменения, полем конфликтов. Бизнес адаптирует закон под себя и создает свои зоны суверенности вне и даже внутри правового поля, использует закон как «окно возможностей» в условиях недостаточного или чрезмерного государственного регулирования. Данная секция предполагает теоретическое и эмпирическое осмысление правоприменения в предпринимательской среде, формальных и неформальных аспектов отношений с законом в России в прошлом и настоящем. Кейсы из экономической социологии, социальной антропологии, социологии рынков и истории предпринимательства ставят под сомнение продуктивность подходов, которые в конечном итоге сводят разнообразные и неоднозначные практики в бизнес-среде до дихотомий «государство-хищник» – «бизнес-жертва», свободный рынок – рынок регулируемый, закон на бумаге – закон в действии

18:00–20:00 Аудитория 213

Татьяна Яковлева (Институт всеобщей истории РАН) **Закон и повседневные практики торговцев (на примере Восточной Сибири второй половины XIX – начала XX вв)** • *Михаил Пискунов* (Санкт-Петербургский институт истории РАН) **«Как стать собственником? Закон, административные игры и экономи-**

ческие интересы в ходе приватизации 1990-х (случай Ленинградской области) • Мария Сакаева (УГТУ, Ухта) «Это просто бессмыслица»: госконтроль и обращение с правом в малом бизнесе • Дейграф Вячеслав (ЕУСПб) «Мы делаем клиентов адекватными»: юристы как проводники для бизнеса в правовой среде

Дискутанты – *Кондаков Александр (ЕУСПб), Татьяна Борисова (НИУ ВШЭ, СПб)*

День 2, 12 ноября 2016

Воображение и неопределенность в научно-технической политике постсоциалистических стран

Усиленная неопределенность характеризует технологическое развитие, его направления и связанные с ним социальные риски. Отсюда вопрос – каким образом исследовать и понимать политику инноваций, как на этапе отбора инновативного продукта, так и выбора проблем, которые требуют инновационных решений? Неопределенность принятия решений, связанных с инновационным развитием, усугубляется тем фактом, что его цели и задачи становятся предметом субъективных и политических решений, также как и результатом технического и экономического развития (Stirling, 2010). Здесь на помощь могут прийти концепты воображения, разработанного антропологами и исследователями STS. Концепт воображения, путешествуя из STS в подходе конструирования технологий (Bucciarelli, 1994; Bijker, 1995) и антропологии культуры (Marcus, 1995), становится все более популярным термином для анализа инновационных процессов (Gregory, 2000, Suchman & Bishop, 2000; Fujimura, 2003). Но научных работ, применяющих концепции воображения к научно-техническому развитию не хватает. Первые истории ответа на вопрос о политике и воображении появились лишь недавно (см.: Jasanoff, Kim, 2015). Эта секция нацелена устранить данный пробел, предложив эмпирические примеры взаимодействия неопределенности, воображения и инноваций.

10:00–12:00 Конференц зал

Ольга Устюжанцева (PAST-центр, ТГУ) **Переформатируя инновационные системы через неопределенности инклюзивных инноваций** • *Евгения Попова* (PAST-центр, ТГУ) **Экономика рисков: медицинская техника в условиях усиливающейся неопределенности** • *Лилия Земнухова* (СИ РАН, ЕУСПБ) **Инновационные способности постсоветского IT сообщества**

Модератор – *Ольга Звонарева* (PAST-центр, ТГУ; Университет Маастрихта)

12:30–14:30 Конференц зал

Ольга Звонарева (PAST-центр, ТГУ; Университет Маастрихта) **Технополитика фармацевтического рынка России: производя лекарства и образ нации** • *Алена Каменщикова* (Университет Тарту; PAST-центр, ТГУ) **Резистентность к антибиотикам в среде беженцев: этические вопросы в условиях политической неопределенности** • *Любовь Торлопова* (PAST-центр, ТГУ) **Размытость границ инвалидности: продукт гибридного феномена медико-социальной экспертизы**

Модератор – *Андрей Кузнецов* (PAST-центр, ТГУ)

Этнография социального времени

В рамках секции мы представим и обсудим как глобальные изменения и особенности в восприятии времени, так и локальные, затрагивающие региональную специфику. Фокус обсуждения направлен именно на восприятие и использование человеком систем времени, особый интерес для нас представляют тактики координирования множественных социальных времен. Как воспринимаются изменения в привычном графике, какие ощущения и действия провоцирует разница во времени с друзьями, коллегами, организациями, как преломляется в современном мире концепция “счетного” современного времени – эти и целый спектр родственных вопросов мы планируем обсудить в рамках дискуссии.

15:30–17:30 Конференц зал

Николай Скорин-Чайков (НИУ ВШЭ, СПб) **Лекция: Проблема множественности социального времени** • *Мария Гумерова* (ЕУСПб) **Эффекты резкой деформации структуры социального времени в СССР в 1929–1931 гг.** • *Валерий Дымшиц* (ЕУСПб) **Меньшинство внутри множества календарных традиций. Случай евреев Восточной Европы**

18:00–20:00 Конференц зал

Андрей Возьянов (Institut für Ost- und Südosteuropaforschung) **Общественный транспорт и политики времён суток: Об исчезающем вечере большого города** • *Алина Контарева, Александра Масальская* (ЕУСПб) **Временные и пространственные координаты «мирового» IT и российские специалисты** • *Мария Гумерова, Анастасия Карасева, Мария Момзикова* (ЕУСПб) **Презентация исследовательского проекта «Кросстемпоральные коммуникации и повседневная жизнь на Дальнем Востоке России»**

Politics in Hard Times: Challenges and Responses

Название «Политика в тяжелые времена» (Politics in Hard Times) – аллюзия на известную книгу Питера Гуревича, исследовавшего то, как трансформировалась политика в результате нефтяных шоков конца 1970-х годов. То, что Россия находится в состоянии затяжного экономического кризиса в силу целого ряда причин, не может не влиять и на коалиционную, электоральную и партийную политику. Две секции (панели) объединены общей идеей анализа вызовов устойчивости авторитарного режима, сложившегося за последние несколько лет, и того, насколько успешно (или неуспешно) режим реагирует на эти вызовы.

Доклады секции вращаются вокруг вызовов двух типов, которые можно условно обозначить, как вызовы «снизу» и «сверху». Вызовы снизу – это в первую оче-

редь загадка аномальной массовой поддержки режима, которая вероятно держится на патриотическом ресентименте (rally round the flag). Часть докладов посвящена опыту использования квази-экспериментальных техник для ответа на вопрос, что является детерминантой поддержки («холодильник vs телевизор»). Однако здесь возникает целый ряд исследовательских и вполне практических проблем, связанных с долгосрочной эффективностью такого рода стратегий мобилизации поддержки, равно как и возможностью использования опросных данных в эмпирических исследованиях. Вызовы «сверху» – это сбои коалиционной и кооптационной политики на уровне политических элит различного уровня. Поскольку во время кризиса размер пирога резко уменьшается, то и возможности для кооптации и выстраивания широких коалиций неизбежно сокращаются. Отсюда возникает целый ряд вопросов: что вообще происходит на низовых этажах власти, куда унификаторские проекты Москвы добираются с большим трудом? Есть протесты на локальном уровне и чем они отличаются от столичных? Как с ними справляется (или не справляется) местная власть? Образуются ли группы «недокооптированных»? Опираясь на трилемму Пшеворского, утверждавшего, что любой авторитаризм опирается на ложь, экономическое процветание или страх (1991), мы уделим особое внимание информационным асимметриям и распределению благ.

10:00–12:00 Белый зал

Margarita Zavadskaya (EUSP), *Elena Sirotkina* (HSE, Moscow) **Hard times politics: support for Russian authorities in the economic crisis** • *Paul Goode* (University of Bath, UK) **Patriotism without Patriots: Legitimacy and political demobilization in Russia** • *Aleksey Titkov* (RANEPA, Moscow) **Surveys under non-democratic regimes: «Публичные опросы при авторитарном режиме: проблемы техники и этики»** • *Svetlana Karandashova, Elena Sirotkina* (HSE, Moscow) **How the Multi-level Elites Loyalty Strengthens Electoral Authoritarianism: Evidence from Gubernatorial Elections in Russia**

Chair – *Aleksey Gilev* (CCHPS, Perm)

Discussant – *Eduard Ponarin* (LCSR, HSE)

Объявление о проектной сессии для выпускников и учащихся ЕУСПБ «Перспективные мультидисциплинарные исследовательские проекты»

12:00–12:15 Белый зал

Андрей Щербенок (Тюменский государственный университет, МШУ СКОЛКОВО)

Тюменский госуниверситет запускает в 2017 году научно-образовательный гранд-проект, Школу перспективных исследований, которая будет работать в области гуманитарных и социальных наук, включая точки их пересечения с IT и науками о жизни. В Школу будут приглашены на постоянную работу порядка 40 НПР, объединенных в несколько мультдисциплинарных исследовательских проектов. Стратегической целью Школы является вклад в мировую дискуссию о наиболее актуальных проблемах социального и гуманитарного знания, выходящий за пределы узко понимаемых исследований о России.

Тематика и проблематика исследовательских проектов не предзадана и находится в процессе проектирования. В качестве одного из инструментов выхода на конкретные проекты и их кадровое наполнение, мы предлагаем ЕУСПб провести в начале 2017 года совместную с ТюмГУ проектную сессию, в ходе которой выпускники и учащиеся ЕУСПб смогут обсудить перспективные направления социогуманитарных исследований, с тем чтобы некоторые из этих проектов были затем реализованы на базе тюменской Школы.

Локальная политика: что мертво, умереть не может?

12:30–14:30 Белый зал

Общим в дискуссиях относительно современного состояния политической системы в России является утверждение об авторитарном характере режима и сформированной структуре «вертикали власти», предполагающей систему управления «сверху вниз» и абсолютный контроль над происходящим на всех уровнях вертикали. В таких условиях разговоры о выживании политики на местах, о сохранении вариации в институциональных характеристиках и многообразии региональных политических систем и процессов кому-то могут показаться невозможными или, как минимум, бессмысленными. Но так ли это на самом деле? Эмпирические данные позволяют увидеть, что в действительности политика в российских регионах продолжает жить, хоть и не везде. В одних субъектах губернаторы сидят десятилетиями, в то время как в других политические элиты циркулируют от одного избирательного цикла к другому. Ожесточённые конфликты между губернаторами, мэрами и законодательными органами. Где-то – рекордно высокие показатели электоральной поддержки у правящей партии, а где-то на губернаторских выборах побеждает представитель оппозиции (пусть даже условной). Каковы причины этих региональных политических вариаций? Имеются ли последствия того или иного институционального решения для политики на субнациональном уровне и каковы они? Наконец, каковы перспективы развития политических систем в регионах России? Обсуждению этих и других вопросов и будет посвящена работа в рамках данной секции.

Михаил Турченко (НИУ ВШЭ, СПб) **Имеет ли значение институциональная инженерия на субнациональном уровне? Особенности трансформации избирательных систем в субъектах Российской Федерации** • *Андрей Семёнов* (ЦСПИ ПГНИУ) **Динамика состязательной политики: 2012. Протесты в регионах России** • *Алексей Гилёв, Ирина Шевцова, Андрей Семёнов* (ЦСПИ ПГНИУ) **Кто правит? Новые данные по местной исполнительной власти** • *Павел Кононенко* (СПбГУ) **Формальная структура органов государственной власти как фактор политических процессов в регионах России**

Модератор – *Владимир Гельман* (ЕУСПб, Университет Хельсинки)

Дискутант – *Пол Гуд* (университет Бата, Великобритания)

Эмпирические исследования академической нечестности

Оценка научных достижений лежит в основе власти научных дисциплин. В самых разных контекстах она задействует два способа: наукометрические показатели и экспертные мнения. Ни тот ни другой способ не защищен от подозрений о том, что решающим в оценках может оказаться не содержание, а соображения выгоды. Подозрения особенно характерны в случае экспертных оценок, легитимность которых во многом зависит от процедуры, определяющей конкретное право кого-то репрезентировать мнение дисциплины. Наукометрические показатели устроены так, что на первый взгляд, представляются защищенными от нечестного использования – они требуют кооперации слишком большого количества разрозненных участников (авторов, редакторов, рецензентов и читателей). Многочисленные примеры теневого бизнеса, обещающие и статьи в журналах WoS и повышение индекса Хирша, показывают, что обойти заслоны возможно. Как тогда должна быть устроена оценка научных достижений, защищенная от подозрений в нечестности? Одно из возможных решений – это создание процедуры, которая гарантировала бы справедливость, в основном, через увеличение численности и разнообразие состава группы, курирующей оценку (в этом направлении, например, развивалась оценка рукописей на основе двойного анонимного рецензирования). Другая возможность заключается в анализе многочисленных «следов» - информация о том, кто и где публикуется, кто и кого цитирует, доступна для всех желающих и может подвергнуться выборочной инспекции, которая может принести самые разоблачающие результаты. Изучая оставленные «следы» мы можем поставить вопросы о том, возможно ли на их основе найти убедительные эмпирические доказательства, которые указывают на академический сговор, обман и теневые экономические стратегии, будь то защиты диссертаций или публикации в журналах. В рамках секции планируется обсудить следующие более узкие вопросы: Какие библиометрические показатели наиболее пригодны для оценки научных результатов? Показывают ли разные подходы к качеству научных журналов

согласованные между собой результаты? Какие типы журналов можно получить, изучая публикационное поведение ученых и можно ли в российских социальных науках надежно отделить хорошие журналы от плохих? *Можно ли научиться определять, что диссертация с большой вероятностью содержит плагиат, даже не заглядывая в нее?*

15:30–17:30 Белый зал

Михаил Соколов (ЕУСПб) **Формальная социология академической нечестности**
• *Юрий Рыков* (НИУ ВШЭ, СПб) **Академический спрут: сетевой анализ фабрик недобросовестных диссертаций** • *Екатерина Дьяченко* (НИУ ВШЭ) **Связь эффективности вуза с профессиональным бэкграундом ректора** • *Андрей Ростовцев* (Институт Теоретической и Экспериментальной Физики, Москва) **Журнальный проект Диссернета** • *Катерина Губа* (НИ ТГУ, Томск), *Александр Семенов* (НИУ ВШЭ, СПб) **Журнал журналу рознь: к классификации журнального поля российской социологии**

Кто управляет российским вузом? Реформы, участники и стратегии сопротивления

Данная секция будет посвящена анализу эффектов государственного регулирования в сфере высшего образования. В центре внимания участников секции будут находиться стратегии адаптации различных групп университетского сообщества к проводимым преобразованиям. Обсуждение коснется широкого круга вовлеченных: государства в лице учредителя – Минобра и университетов – от ректора до младшего научного сотрудника. Предполагается затронуть следующие темы: стратегии адаптации и ухода НПР от выполнения формализованных правил; механизм исключения различных групп из процесса управления (женщины, молодежь, младший преподаватели и т.п.) и последствия подобного исключения для развития университета; особенности выживания научных лабораторий и инновационных структур на фоне меняющихся правил и нормативов; «максимизация собственной полезности» новыми структурами, создаваемыми в рамках реформ.

18:00–20:00 Белый зал

Ольга Бычкова (ЕУСПб) **Вводная часть: Кто управляет российским вузом? Реформы, участники и стратегии сопротивления** • *Наталья Жидкова* (СЗИУ РАНХиГС) **Университетское сообщество: гендерное измерение** • *Евгения Попова* (ТГУ) **Российские университеты: между интернационализацией и технонационализмом** • *Анна Черныш* (НИУ ВШЭ) **Механизмы адаптации к формальным правилам: Бизнес-инкубатор в российском вузе** • *Иван Павлюткин* (НИУ ВШЭ) **Конец «слабого сцепления» в университете? Как реформы высше-**

го образования меняют представление о природе академической организации

Модератор – *Ольга Бычкова* (ЕУСПб)

«Политическая агиография»: сакрализация биографий «вождей» и «героев» России в 1870–1930 гг.

Цель двух взаимосвязанных секций – рассмотреть «революционные» сюжеты политической истории конца XIX – первой трети XX вв. через призму понятия «политическая агиография», которое служит не только замечательной метафорой комплекса дискурсивных практик, но и возможным исследовательским ориентиром. Сакральные образы «вождей» и «героев» всегда играли большую роль в политической культуре. Агиография, с наступлением современных практик, приобрела новое звучание, стала политизироваться. Приемы «житийной» литературы, как привычной для общественного сознания, напрямую использовались для сакрализации политических деятелей и событий. Помимо прямого и косвенного использования агиографических текстов и понятий в борьбе за власть, паттерны «политической агиографии» составляли фон политических конфликтов, в том числе конфликтов разных моделей сакрализации. Это проливает свет на судьбу больших и малых культов, в формировании которых огромную роль играли тексты о «вождях» и «героях». Участники конференции обратятся к фигурам Чернышевского, Керенского, Колчака, Троцкого и Сталина, в разной степени приобретающим культовый характер. В первой секции речь пойдет о складывании сакральных образов русских революционеров XIX века, а также проблеме легитимности и десакрализации власти во время революции в России в 1917–1930 годы. Вторая секция, охватывает период с гражданской войны до утверждения канона сталинизма: докладчики рассмотрят приемы формирования и «авторство» культов Колчака, Троцкого и Сталина.

10:00–12:00 Золотой зал

Юлия Сафронова (ЕУСПб) **Революционная мартирология: биографии народников в контексте идеи религиозного мученичества** • *Борис Колоницкий* (ЕУСПб; Санкт-Петербургский институт истории РАН) **Делигитимация и десакрализация власти осенью 1917 года** • *Константин Годунов* (Санкт-Петербургский институт истории РАН) **Первая годовщина Октября как «Красная Пасха»: советский праздник и сакрализация революции**

Комментатор – *Фритьоф Беньямин Шенк* (Университет Базеля)

12:30–14:30 Золотой зал

Вадим Журавлев (Гуманитарный институт НГУ; Институт истории СО РАН) **Политическая агиография в гражданской войне: функции и структура (образы адмирала Колчака)** • Александр Резник (Университет Базеля; ЦСПИ ПГНИУ) **«Большая душа»: сакрализация революции через культ Троцкого в брошюре Г. Устинова, 1918-1920 годы** • Олег Хлевнюк (НИУ ВШЭ, Москва) **Житие вождя. Краткая биография Сталина как советский канонический текст**

Комментатор – *Сандра Дальке* (Германский исторический институт в Москве)

Презентация книги *Authoritarian Modernization in Russia: Ideas, Institutions, and Policies* (Routledge, 2016)

15:30–17:30 Золотой зал

Секция будет посвящена презентации книги Vladimir Gel'man, ed., *Authoritarian Modernization in Russia: Ideas, Institutions, and Policies* (Routledge, 2016).

В презентации примут участие авторы глав книги, работающие в ЕУСПб – *Владимир Гельман* (ЕУСПб; University of Helsinki), *Дмитрий Травин* (ЕУСПб), *Андрей Заостровцев* (ЕУСПб; НИУ ВШЭ) и *Андрей Стародубцев* (ЕУСПб; University of Helsinki).

О книге:

“While many authoritarian governments attempt ambitious economic modernization projects, fewer – indeed, far fewer that we realize – actually succeed. This timely book deftly explores the fate of the authoritarian modernization project in Russia, from its promising historical roots through its post-Soviet failures. It stands out for its comprehensive examination of efforts to modernize Russia in realms as diverse as education, high technology, labor, and pension policies. While leaving a glimmer of hope for future progress, the authors convincingly demonstrate that significant structural, political, and institutional barriers stand in the way of Russia’s authoritarian modernization project. An important book on a crucial topic for Russia and the international community, *Authoritarian Modernization in Russia* deserves to be read widely by policy makers and scholars around the world.” – Juliet Johnson, McGill University.

«*Authoritarian Modernization in Russia* is a stimulating analysis of post-Soviet economic, political and policy-making dynamics. An excellent team of Finnish and Russian scholars highlights trajectories of top-down reforms that prioritize economic advancements over political liberties. The book offers a thorough examination of challenges and constraints that affected the project of authoritarian modernization in Russia and adds sophistication to the debates on how Russia really works and

whether it can modernize» Alena Ledeneva, School of Slavonic and East European Studies, University College, London.

Еврейские музеи и музейные коллекции. Политика памяти и репрезентации прошлого

На секции прозвучат доклады, посвященные музейным собраниям предметов иудаики, экспозициям по еврейской истории и культуре. Еврейские музеи переживают в настоящее время свой второй расцвет (первый был в начале XX века). Они позиционируют себя, прежде всего, как центры формирования еврейской идентичности и / или «места памяти».

Некоторые новые музеи нацелены главным образом на создание постоянных виртуальных экспозиций, другие создают отделы открытого хранения фондов и сосредотачивают усилия на разного рода выставках, как исторических или этнографических, так и художественных. Многие современные выставки и экспозиции построены как репрезентации “useable past” («пригодного прошлого»). Так, например, предметы еврейского ритуального обихода, которые играли роль вещественных доказательств «реакционной сущности иудаизма» в советских антирелигиозных музейных проектах, приобретают в современных экспозициях совсем иное звучание.

Мы полагаем, что эта секция будет интересна специалистам в области иудаики, истории и теории музейного дела, а также исследователям идентичности и ее репрезентаций.

18:00–20:00 Золотой зал

Борис Хаймович (МИЕР, Москва) **Музей истории евреев в России в историческом контексте** • *Алеся Некрасова* (ГМИР; выпускница программы МФЦ ПИ ЕУСПб) **Выставка 'Семья раввина Медалье. Годы репрессий' в Музее истории религии как коммеморативный проект** • *Алла Соколова* (МФЦ ПИ ЕУСПб; ГМИР) **Политика и репрезентации музейного предмета: свиток Торы в экспозициях Музея истории религии с 1930-х гг. и до настоящего времени** • *Валерий Дымшиц* (МФЦ ПИ ЕУСПб) **Музей «Полин» (Варшава) и Еврейский музей в Москве. Компаративный анализ**

Артефакты памяти: повседневные практики материализации прошлого в России

Секция посвящена практикам создания и использования артефактов памяти – материальных предметов, воспринимаемых как контейнеры, способные навечно сохранять прошлое.

Мы рассматриваем мемориализацию как активный и творческий процесс, в который вовлечены различные группы населения, участвующие в производстве, использовании и интерпретации артефактов памяти. Переводя проблематику памяти из области обсуждения идеологических конструктов в сферу анализа повседневности, мы обращаемся к вопросам о специфике современных форм использования артефактов памяти, особенностях локальных политик и экономик мемориализации, и роли артефактов памяти в пространстве повседневного взаимодействия.

Доклады посвящены практикам массовой коммеморации и созданию спонтанных мемориалов на месте трагических событий, работе современных поисковых групп на территории Северо-Запада России, мемориализации останков семьи Романовых в Екатеринбурге, конфликтующим интерпретациям археологических памятников Краснодарского края и особенностям современных форм обращения с предметами культурного наследия. На секции будут представлены результаты исследований выпускников факультета Антропологии, выполненных на основе собственных полевых материалов последних лет.

10:00–12:00 Аудитория 213

Жанна Кормина (НИУ ВШЭ, СПб) **«Мы знаем, что делать с царями»: царские останки в локальных нарративах Екатеринбурга** • *Екатерина Мельникова* (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН; ЕУСПб) **Локализация памяти и современная поисковая деятельность в России** • *Анна Соколова* (Институт антропологии и этнографии РАН, Москва) **Массовые коммеморативные практики: диалог, протест и трансформация ритуала** • *Андрей Тютяев* (ЕУСПб) **«Вспоминая» золотой век: практики коммеморации в паломничестве к дольменам** • *Зинаида Васильева* (University of Neuchâtel, Switzerland) **«Самодельная» память: повседневные практики производства (объектов) наследия в современной России**

Моногорода 2010-х: люди, пространства, дискурсы

Отличие российских моногородов от большинства Европейских связано с тем, что в России индустриальное производство продолжает действовать. Соответственно, трудности большинства моногородов связаны не с закрытиями предприятий и необходимостью переориентироваться на постиндустриальный уклад (как это в основном интерпретировалось и жителями, и исследователями в 1990-е и ранние 2000-е гг.), а с другого рода проблемами. Среди них – произошедшее в 1990-е годы заметное сокращение населения; однобокость, непропорциональность раз-

вития города, чьи интересы поставлены на службу интересам градообразующего предприятия; низкий социальный капитал в сочетании с патерналистской установкой, характерной для дорыночной экономики; разобщенность интересов предприятия, городской/региональной власти и различных групп жителей, – и многое другое. Все это помножено на (часто) суровый климат, уникальную локальную идентичность и – в городах с работающими предприятиями – относительно неплохое экономическое положение, которое, парадоксальным образом, не позволяет решить большинства перечисленных проблем.

На секции «Моногорода 2010-х: люди, пространства, дискурсы» антропологи, социологи и географы поделятся опытом изучения современных российских моногородов по свежим следам исследований, проведенных в последние годы. В частности, ряд докладов представит результаты масштабного исследовательского проекта, реализованного Европейским университетом в 2015–2016 годах по заказу компании «Норильский никель».

12:30–14:30 Аудитория 213

Михаил Лурье (ЕУСПб) **«Город временщиков»: темпоральное измерение локальной идентичности в Норильске** • *Ксения Гаврилова, Алла Болотова* (ЕУСПб) **Социальная инфраструктура моногорода и миграционные стратегии его жителей (Мончегорск)** • *Юрий Землянский* (МГУ) **Социальные риски в моногородах России**

Модератор – *Олег Паченков* (ЕУСПб)

15:30–17:30

Валерия Васильева (ЕУСПб) **Представления о природном окружении и практики природопользования жителей Норильска** • *Вероника Симонова* (ЕУСПб, СИ РАН) **Пространства страха и отсутствие статуса публичных мест как факторы оттока населения в Мончегорске** • *Андриан Влахов* (ЕУСПб) **Моногорода в северном приграничье: преимущества и особенности**

Модератор – *Михаил Алексеевский* (КБ «Стрелка», Москва; ЕУСПб)

18:00–20:00

Михаил Алексеевский (КБ «Стрелка», Москва; ЕУСПб) **Культура как драйвер развития моногорода: мировая теория и российская практика** • *Юлия Ковыршина* (Петрозаводская государственная консерватория им. А. К. Глазунова) **Кто создает моногорода: дискурсы о прошлом и будущем в профессиональном сообществе моряков г. Мурманска** • *Олег Паченков* (ЕУСПб) **Парадоксы патернализма в квазикапиталистическом моногороде: перспектива прикладного исследования**

Модератор – *Михаил Лурье* (ЕУСПб); дискуссионный модератор – *Леонид Полищук* (НИУ ВШЭ)

Заккрытие конференции

20.30 – Атриум отеля Radisson Sonya (Литейный пр. 5/19)

**Заключительное слово ректора Европейского университета в Санкт-Петербурге,
Олега Хархордина**

Фуршет