

Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Савченко Дарья Сергеевна

**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург

2013

Диссертация выполнена на кафедре социологии молодежи и молодежной политики факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: **Козлов Анатолий Александрович**
доктор социологических наук,
профессор (Санкт-Петербургский
государственный университет,
заведующий кафедрой социологии
молодежи и молодежной политики)

Официальные оппоненты: **Яковлев Игорь Петрович**
доктор философских наук,
профессор (Санкт-Петербургский
государственный университет,
профессор кафедры менеджмента
массовых коммуникаций)

Самсонова Татьяна Ивановна
кандидат социологических наук
(Санкт-Петербургский
государственный университет
сервиса и экономики, доцент кафедры
“Социология”)

Ведущая организация: ФГАОУ ВПО «Уральский
федеральный университет имени
первого Президента России
Б.Н.Ельцина»

Защита состоится «26» ноября 2013 года в 18.00 на заседании Совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.1/3, 9-й подъезд, факультет социологии СПбГУ, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб., д.7/9)

Автореферат разослан «24» октября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Соколов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Молодежь всегда находится в сфере внимания государства, так как является важнейшим ресурсом воспроизводства общества. Студенчество является социально-демографической группой, наиболее институционально сплоченной, характеризующейся определенным социальным поведением и психологией, и системой ценностных ориентаций. Однако высшее образование в последние десятилетия все чаще рассматривается в России не как элитарный социальный «лифт», а как массовая форма жизнедеятельности выпускников школ, по завершении которой диплом обеспечит им получение работы. Студенчество все еще сохраняет черты отдельной социально-демографической группы, но, становясь массовой социальной группой, теряет характеристики элитарности.

Россия, согласно дискурсу, транслируемому властью, находится на пути инновационного развития и модернизации, что требует от общества мобилизации, а от каждого отдельного человека выполнения своего долга гражданина и патриота. Определение «хорошего гражданина», а с ним и наполнение понятия гражданственности, зависит от политического устройства и от той роли, которую предлагает власть своим гражданам. От молодежи и студентов, в связи с их особым значением в воспроизводстве общества, ожидают активного и ответственного поведения. Однако молодежная политика на уровне страны и на уровне вуза по-прежнему ограничивается еще советским - и по форме, и по содержанию - военно-патриотическим воспитанием. Говоря о гражданственности, власть регулярно подменяет ее понятием «патриотизм», тем самым не позволяя развиваться ни гражданскому сознанию, ни гражданской активности.

В западной социологии вопрос гражданственности переживает новую волну интереса: постсовременное общество характеризуется глобальностью,

мультиэтничностью и мультикультурностью, стремительно растущей ролью технологий и информации, потребительством – такое более сложное общество предполагает и более сложное, комплексное понимание гражданственности. Гражданственность более не рассматривается как статичная триада Т.Маршалла (гражданские, политические, социальные права), а как динамичное «поле битвы» для различной борьбы, где речь идет о признании и перераспределении прав и претензий. В России, с одной стороны, признавая изменения современного общества, государство транслирует ценности инноваций, открытости и индивидуальной ответственности. С другой стороны, молодежная политика, в том числе и в вопросе гражданского воспитания, не только не способствует развитию гражданских, политических и социальных прав, но и не развивает новые типы гражданственности (медиа гражданственность, гражданственность потребителя, эко-гражданственность и так далее). При постоянном декларировании необходимости повышения уровня гражданского воспитания, на самом деле на уровне государственной молодежной политики и на уровне вузов, речь идет лишь о военно-патриотическом воспитании. Стоит признать, что действительное повышение гражданской активности и гражданского сознания не востребовано государством.

Особый интерес данное исследование представляет и в виду происходивших в 2011-2012 году протестов. Эти события вызвали разговоры, в том числе и в среде социологов, о росте гражданского сознания и протестных настроений среди молодежи и, в частности, студенчества. Однако результаты наших исследований, опросов и глубинных интервью говорят о том, что студенчество по-прежнему не демонстрирует высокий уровень гражданской активности.

В рамках данного исследования был проанализирован широкий спектр моделей по формированию и воспитанию гражданственности, с особым акцентом на американскую модель формирования гражданственности в рамках высшей школы. Были исследованы ключевые компетенции и

параметры гражданственности, и, в результате, была разработана «Программа формирования гражданственности студентов вуза» и «Параметры оценки гражданственности студентов вуза». На сегодняшний день ни российская система образования, ни молодежные организации не в состоянии предоставить модели, образцы и параметры формирования гражданственности студентов.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы молодого поколения, социальной интеграции молодёжи, воспроизводства общества, а также трансформации обществ занимают достаточное место в работах классиков социологии, а также в работах западных и отечественных исследователей современности. Особенности социального воспроизводства общества нашли отражение в марксистском подходе, неомарксизме, социологии социальных изменений, системном подходе (Н. Луман), в концепциях структурного функционализма и теории структуризации (Э.Гидденс), в теориях социальной трансформации российского общества (Т.И.Заславская, Н.И. Лапин).

Особого внимания заслуживают теории и концепции, исследующие вопросы социального развития молодого поколения, его социальной интеграции. В этой связи интересны специальные социологические теории: социального самоопределения (С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский, А.А.Козлов), социализации (С. Айзенштадт, А.И. Ковалева, В.А. Луков, И.С.Кон, А.В. Мудрик), молодежных субкультур (Т. Парсонс, Ф. Тенбрук, В.Ф.Левичева, Т.Б. Щепанская, С.И. Левикова, З.В. Сикевич), дестандартизированного транзита молодёжи и ее социальной интеграции в условиях общества риска (А. Биггарт, А. Уалзер, Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, А.С. Запесоцкий), повседневных практик российской молодёжи (Е.Л.Омельченко, В.И. Ильин), особенностей транзита провинциальной молодёжи (В.А. Смирнов).

Значительное место в исследованиях социологов занимают концепции, ориентированные на исследование системы высшего образования в целом и

студенчества в частности. Это теории социально-профессиональной мобильности (Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкин), образовательных стратегий (Т.Э. Петрова, Т.В. Ковалева, В.И. Добрынина), изменения жизненных путей студенчества в условиях российской модернизации (В.В. Тумалев, Г.Е.Зборовский), а также исследование исторических особенностей формирования российского студенчества как особой социальной группы (В.Т. Лисовский, А.А. Козлов, Т.Э. Петрова, А.Е.Иванов).

Особое место в рамках настоящего исследования занимают работы социологов и политологов, в основе которых лежит изучение особенностей гражданственности, гражданского сознания, гражданской культуры молодежи и студенчества. В рамках настоящего исследования особое значение имеют классические теории гражданственности и гражданской культуры (Т. Маршалл, Г. Алмонд, С. Верба), а также отечественные теории формирования и развития гражданственности молодежи (А.А. Козлов, Ю.Р.Вишневский).

С точки зрения государственной молодёжной политики, важными являются следующие концепции и исследовательские направления: разработка понятия «общественная молодёжная политика» (И.М.Ильинский); исторический анализ реализации молодёжной политики в России (В.К.Криворученко, В.В.Нехаев), тезауралогический подход к пониманию механизмов молодёжной политики (В.А.Луков); особенности регионализации государственной молодёжной политики (В.А. Смирнов); механизмы профилактики девиаций и социальное воспитание молодёжи (В.Т. Лисовский, А.А. Козлов, Э.П. Теплов, Р.А. Зобов); методы, формы и социальные технологии развития гражданственности и патриотизма российской молодежи (А.А. Козлов, Е.А.Гришина).

Несмотря на широкий спектр разрабатываемых проблем, в современной российской социологии недостаточно внимания уделено исследованию особенностей гражданственности российского студенчества на современном

этапе. В частности, недостаточно исследованы формы легитимной и нелегитимной протестной гражданской активности студентов, особенности гражданского сознания студентов, обучающихся в вузах российских регионов и мегаполисов. Недостаточно разработаны принципы современной молодежной политики, ориентированной на развитие гражданского сознания российских студентов, параметры гражданственности.

Представленная работа позволяет проанализировать социальные процессы изменения гражданственности российского студенчества от унифицированных советских и постсоветских форм к новым формам ее реализации. Кроме этого, результатом настоящего исследования является анализ молодежной политики в сфере развития гражданственности студенчества и концептуализация ее как фактора, определяющего формирование как легитимной, так и нелегитимной протестной гражданской активности студенчества. Также в результате исследования разработана конкретная программа развития гражданственности и гражданской вовлеченности студентов вуза. В диссертации показано, как процессы трансформации российского государства и общества ведут к формированию государством более жестких социальных структур для молодежи, что, в качестве последствия, приводит к сопротивлению определенной части молодого поколения.

Проблема исследования заключается в существовании противоречия: с одной стороны, государственная молодежная политика транслирует потребность в повышении гражданственности молодежи, но при этом средства и наполнения этой политики свидетельствуют о нежелании государства иметь студентов с высокой гражданской активностью. С другой стороны, в современном научном дискурсе гражданственность, следуя изменениям современного общества, становится все более многоплановой и сложной. Не получая возможности активного участия и влияния ни на жизнь своего вуза, ни на происходящее в стране, российское студенчество при этом недостаточно владеет формами выражения другого типа гражданственности,

активно применяемой их европейскими и американскими сверстниками (медиа гражданственности, гражданственность потребителя и так далее).

Объект исследования: российское студенчество в условиях векторного развития российского общества.

Предмет исследования: гражданские установки, особенности гражданского сознания и формы реализации гражданской активности студентов российских вузов, влияние государственной молодежной политики на становление гражданственности российского студенчества.

Цель исследования заключается в анализе факторов и условий, оказывающих влияние на формирование гражданственности российского студенчества в современном российском обществе. Выявление механизмов развития легитимной и нелегитимно-протестной гражданской активности студенчества.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие **исследовательские задачи:**

- проанализировать существующие в научном дискурсе подходы к концептуализации студенчества как особой социально-демографической группы, выявить направления ее трансформации;
- изучить основные подходы к пониманию феномена гражданственности молодежи в социологическом дискурсе;
- проанализировать особенности гражданского сознания современного российского студенчества, выделить когнитивные и эмоционально-ценностные особенности восприятия и отношения к своей стране, ее истории, перспективам развития;
- проанализировать особенности гражданской самоидентификации российских студентов в современной России;
- разработать типологию форм легитимной гражданской активности российских студентов, выделить факторы и направления ее реализации;

- исследовать причины и факторы нелегитимной протестной гражданской активности российских студентов, выделить основные формы и направления такой активности;
- проанализировать особенности реализации государственной молодежной политики в сфере развития гражданственности российского студенчества, выделив ее функциональные и дисфункциональные особенности;
- разработать параметры оценки гражданской вовлеченности российских студентов и программу развития гражданственности на уровне вуза.

Основная гипотеза исследования: Несмотря на 20-летнее существование новой России и появление нового поколения в постсоветское время, современное студенчество демонстрирует низкий уровень гражданственности, что объясняется существованием системы образования, не отвечающей современным потребностям и не способствующей развитию критического мышления и независимости, а также незаинтересованностью государства в существовании у студентов активной гражданской позиции.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют: диалектический, системный подходы к анализу социальных явлений; философские и общесоциологические принципы исследования. Основу исследования составляют методологические постулаты структурного функционализма (Р. Мертон). Кроме этого, для решения поставленных задач используются теоретико-методологические принципы микросоциального подхода в социологии (И. Гофман), а также концепты активистского направления в социологии (Э. Гидденс).

При организации и проведении прикладных социологических исследований были использованы как количественные, так и качественные методы исследования. При подготовке конкретных методик исследования основой выступали разработки ленинградской школы социологии молодёжи (В.Т. Лисовский, А.А. Козлов).

Теоретической базой настоящей работы послужили труды ранее названных отечественных и зарубежных ученых, заложивших фундаментальные основы общесоциологических теорий, современных концепций социологии молодёжи и молодёжной политики, теорий гражданственности.

Эмпирической базой диссертации стали материалы социологических исследований: «Гражданские установки российского студенчества» (2011 г., выборка 720 человек, география исследования – Санкт-Петербург, Псков, Владимир, Архангельск, Кострома. Методы: анкетирование, глубинные интервью), под руководством д.с.н., профессора А.А. Козлова; «Метафорический аспект концепта «коррупция» в сознании провинциального студенчества», по заказу АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл - Р» г. Москва (2012 г., выборка – 8 фокус-групп, география – Иваново, Кострома, Псков) под руководством д.с.н. Смирнова В.А.; глубинные интервью.

Кроме этого, в исследовании использовались данные государственной статистики, вторичный анализ данных результатов социологических исследований схожей тематики, контент-анализ программных, нормативных документов, касающихся тематики исследования, блогов, страниц в социальных сетях, форумов и т.д.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Выявлены и обоснованы различия в когнитивных и эмоционально-ценностных структурах гражданского сознания студентов небольших региональных вузов и студентов мегаполиса.

2. Разработана авторская типология форм легитимной гражданской активности студентов в современной России.

3. Разработана авторская типология форм нелегитимной протестной гражданской активности студентов в современной России, проанализированы

факторы, способствующие циркуляции протестного гражданского дискурса в студенческой среде.

4. Проанализированы возможные направления трансформации гражданской активности российского студенчества: от форм, предлагаемых государством, к инновационным сетевым проектам, ориентированным на актуализацию и решение локальных проблем.

5. Объяснена низкая эффективность государственной молодежной политики в сфере развития гражданственности российского студенчества и молодежи в целом.

6. Обоснован социальный механизм развития протестной гражданственности в среде студентов как ответ на ригидную молодежную и образовательную политику государства и администраций отдельных вузов.

7. Разработана программа по развитию системы гражданского воспитания российского студенчества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Значительная часть студентов современной России обладают «мозаичным» гражданским сознанием. Основной причиной этого является слабое знакомство с историей своего государства. В свою очередь, неразвитое историческое сознание формирует примитивные, традиционные формы гражданского сознания в среде молодого поколения.

2. Российское студенчество на современном этапе дифференцировано с точки зрения когнитивных и эмоционально-ценностных структур гражданского сознания. Основная часть российского студенчества продолжает идентифицировать себя с «гражданами России», в то же время постепенно возрастает число молодых людей (особенно в крупных городах), идентифицирующих себя с «гражданами мира».

3. Гражданские установки студентов, обучающихся в крупных городах (мегаполис) и в небольших региональных вузах, различаются. Для студентов периферии характерно патерналистское, традиционное гражданское сознание, в основе которого лежит сильное государственное

начало. Доминирующим типом гражданской культуры в российской провинции является традиционная гражданская культура. Для студентов мегаполиса характерна гражданская культура участия, с приоритетом ценностей гражданского общества, доминированием гражданских свобод и прав.

4. В современной России наблюдаются гендерные различия в особенностях гражданского сознания в среде российского студенчества. Российские девушки в большей степени, чем юноши, склонны к усвоению социальных установок «новой» гражданственности, связанной с приоритетом гражданских прав, потребностью в реализации социальной и гражданской активности, готовностью реализовывать инновационные формы гражданской деятельности.

5. Для российского студенчества характерна ограниченность направлений проявления гражданской активности, в отличие от европейских и американских сверстников. Российское государство на дискурсивном уровне четко ограничивает сферу приложения собственно гражданской активности. Такие направления как, например, потребительская, экологическая, цифровая гражданственность практически не актуализируются российскими студентами. В то же время наблюдаются тенденции освоения российскими студентами европейских и американских форм реализации гражданской активности, особенно в среде студентов мегаполиса.

6. Важнейшей формой реализации гражданской активности российских студентов, в первую очередь, в мегаполисе становится гражданская интернет-активность. Многие как легитимные, так и нелегитимно-протестные гражданские проекты переносятся в виртуальное пространство. Данное обстоятельство, с одной стороны, расширяет возможности для гражданской коммуникации между молодыми людьми, с другой стороны, еще более усиливает дефицитность способов и методов реального проявления своей гражданской позиции.

7. Молодые россияне в недостаточной мере владеют современными легитимными способами реализации своей гражданской активности. Правовая неграмотность, непонимание функционирования правовой и политической системы ведет к тому, что многие эффективные законные пути решения собственных проблем даже не актуализируются молодыми людьми. Причина этого, возможно, в снижении качества гуманитарного образования и неэффективной молодежной политике.

8. Государство демонстрирует незаинтересованность в развитии гражданственности молодежи: вся молодежная политика, как на уровне государства, так и на уровне вуза, имеет черты военно-патриотического воспитания, и не направлена на развитие гражданственности.

9. Государственная молодежная политика в сфере развития гражданственности молодежи является недостаточно эффективной, что, главным образом, связано с неразработанностью современных социальных технологий развития гражданского сознания. Ориентация на военно-патриотическую тематику как основу гражданского воспитания студентов ведет к исключению целых сфер приложения социальной и гражданской активности. Необходимо перенимать формы, параметры, подходы к формированию компетенций гражданственности, разработанные в Европе и Америке.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы заключается в актуализации важной для социологии молодежи темы гражданственности российского студенчества, в определении основных факторов, оказывающих влияние на ее формирование и развитие, в постановке проблемы дифференцированности гражданского сознания молодого поколения в зависимости от близости к культурным и экономическим центрам страны (мегаполис и периферия). Теоретическая значимость также заключается в анализе форм и механизмов протестной гражданской активности российских студентов, что является важным фактором в процессе социальной интеграции/дезинтеграции российской

молодежи. Значимость работы также связана с тем, что в диссертации дается ответ на вопрос о механизмах, способствующих развитию протестной гражданственности российской молодежи, одним из которых является государственная политика в сфере гражданского воспитания молодежи.

Практическая значимость работы заключается в определении особенностей гражданского сознания российского студенчества, в выявлении функциональных и дисфункциональных аспектов государственной молодежной политики, в разработке параметров оценки гражданственности и программы развития гражданственности и гражданской вовлеченности студентов на уровне вуза.

Апробация результатов исследования. Положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в 11 авторских публикациях, докладах на научных и научно-практических конференциях:

- Международная заочная научно-практическая конференция «Модернизация российского образования: проблемы и перспективы» (Краснодар, 2011);
- IV Всероссийский социологический конгресс. «Социология в системе научного управления обществом» (Уфа, 2012);
- Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки» (Курск, 2012);
- VIII научно-образовательные Знаменские Чтения (Курск, 2012);
- Международная научная конференция «Четвертые Санкт-Петербургские социологические чтения» (Санкт-Петербург, 2012);
- Международная конференция «Collective Identity and Practices of Citizenship in Postcommunism» (англ. “Коллективная идентичность и гражданские практики в посткоммунистическом пространстве”), Центр изучения Германии и Европы Вилли Брандта, Университет Вроцлава, (Вроцлав, Польша, 2013 год).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, приложений, списка литературы, включающего 173 источника (в том числе 74 на английском языке).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее разработанности в отечественной и зарубежной литературе, формулируются цель и задачи исследования, гипотеза исследования, его предмет и объект, дается характеристика теоретико-методологической основы, описывается эмпирическая база, научная новизна, освещаются теоретическая и практическая значимость социологического исследования, итоги апробации результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основания изучения гражданственности российского студенчества» рассматриваются основные подходы к изучению студенчества как социологической категории, анализируется изученность понятия «гражданственность» и «гражданственность молодежи» в научном дискурсе, изучается роль института образования в формировании гражданственности.

В первом параграфе «Студенчество как социологическая категория» дается обзор разных подходов к концептуализации понятия студенчества. Социологический анализ студенчества с опорой на мировые достижения социологии начинает возникать в советской науке в 60-е годы 20 века. Первые попытки концептуализации понятия студенчества основываются на идее маргинального статуса этой группы (Рубин Б., Колесников Ю)¹, однако А.Н. Семашко² уже настаивал на том, что

¹ Рубин Б., Колесников Ю. Студент глазами социолога. Ростов, 1968, с. 38.

студенчество обладает всеми необходимыми характеристиками для отнесения к отдельной социальной группе. Власенко А.С. и Ищенко Т.В. подчеркивали особый специфический вид деятельности (обучение) студенчества³. Наиболее системный методологический подход к пониманию студенчества в отечественной социологии был сформулирован В.Т.Лисовским. Студенчество, по его мнению, представляет собой специфическую социальную группу, характеризующуюся особыми условиями жизни, труда и быта, социальным поведением и психологией, системой ценностных ориентаций. Важнейшей особенностью студенчества, по мнению В.Т.Лисовского, является тот факт, что студенчество представляет собой отражение социально-классовой структуры общества. Таким образом, в его концепции студенчество предстает как многомерный феномен, несущий в себе черты молодого поколения конкретной исторической эпохи; особенности той или иной социальной страты, представленной в социальной структуре общества; а также специфические характеристики, обусловленные особым видом деятельности и жизнедеятельности студенчества⁴. Принимая во внимание мнение А.Е.Иванова о закрытой корпоративности студенчества⁵, в рамках нашего исследования гражданственности студенчества, мы стоим на позициях профессора В.Т. Лисовского, определяющего студенчество как группу с высоко развитой солидарностью, но, тем не менее, не являющуюся закрытой.

² Семашко А.Н. Художественные способности студентов, пути и средства их формирования (Социально-эстетическое исследование). Автореф.канд.дисс. Днепропетровск, 1969, с. 91.

³ Власенко А.С. Некоторые вопросы воспитания советского студенчества на современном этапе. Ученые записки Московского областного педагогического института им. Н.К. Крупской, т. 306, Научный коммунизм, вып. 4 М. 1971, с. 54.

Ищенко Т.В. Место студенчества в социальной структуре советского общества // Молодежь как общественная группа. М. 1972, с. 56.

⁴ Лисовский В.Т., Дмитриев А.В. Личность студента. Издательство Ленинградского университета. Л. 1974.

⁵ Иванов А.Е. Студенческая корпорация России конца XIX - начала XX века: опыт культурной и политической самоорганизации. М.,2004..

Под студенчеством в рамках нашего исследования мы понимаем социально-демографическую группу молодых людей, занятых особым видом деятельности, связанной с процессом обучения в вузе, являющихся, с одной стороны, ресурсом российского среднего интеллектуального слоя, с другой, вовлеченных в социально-экономические и политические процессы, происходящие в обществе, дифференцированных с точки зрения своего аскриптивного статуса и стартового образовательного ресурса.

Во втором параграфе «Гражданственность молодежи в научном дискурсе» рассматриваются исследования гражданственности в целом и гражданственности молодежи в частности. Изучение гражданственности в последнее время привлекает огромное внимание исследователей по всему миру⁶. Вопрос гражданственности и гражданского воспитания до 1970х годов не был так актуален, однако, начиная с 1994 года⁷, исследования на эту тему переживают бум. Новые ценностные ориентиры, такие как самодостаточность, эгоцентричность, а также растущее культурное и этническое многообразие внутри обществ, создают новые вызовы для гражданского участия и гражданской вовлеченности.

Понятие гражданственности тесно связано с понятием «гражданское общество», изучение которого было начато еще в 18-19 вв. (Руссо, Гегель, Токвиль). Дальнейшая трансформация понятия «гражданское общество» осуществлялась в сторону его взаимосвязи с капитализмом; затем гражданское общество стало осознаваться как сфера, аналитически не зависящая от государства и рынка; сегодня гражданское общество все чаще понимается как одна из сфер жизнедеятельности людей (Ю.Хабермас)⁸.

⁶ например, Isin Engin F. & Turner Bryan S. (2007): Investigating Citizenship: An Agenda for Citizenship Studies, *Citizenship Studies*, 11:1, 5-17; Menno Hurenkamp, EvelienTonkens & Jan Willem Duyvendak (2011): Citizenship in the Netherlands: locally produced, nationally contested, *Citizenship Studies*, 15:02, 205-225; Su-Yan Pan (2011): Multileveled citizenship and citizenship education: experiences of students in China's Beijing, *Citizenship Studies*, 15:02, 283-306.

⁷ например, начиная с Kymlicka, W. and Norman, W., 1994. Return of the citizen: a survey of recent work on citizenship theory. *Ethics*, 104, 352–381.

⁸ Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб, 2001

Понятие «гражданственность» получило развитие в классической работе Т. Маршалла «Гражданство и социальный класс» (1950), где автор рассматривает формирования гражданства как поступательное развитие и приобретение гражданских (18 век), политических (19 век) и социальных прав (20 век). Гражданственность концептуально определяется как статус, которым индивиды наделены в качестве полноценных членов данного политического сообщества, предполагающий наличие у них некоторого набора прав, признанных в этом сообществе «нормальными»⁹.

Однако сейчас в научном дискурсе происходит развитие понятия гражданственности¹⁰. Повторяя многогранность общества, изменяется и гражданственность, теперь это права и обязанности, и включенность в общество, которое может уже не ограничиваться границами одного государства, поэтому речь может идти о «глобальной гражданственности» (англ. *global citizenship*). Современные технологии все больше определяют взаимодействие человека в обществе («цифровая гражданственность» - англ. *digital citizenship*), поэтому популярность приобретают, например, мероприятия называемые «hackathons» (англ. *hacking + marathon = hackathons*), в рамках которых программисты, с одной стороны, и активисты или просто заинтересованные группы, с другой стороны, встречаются для обсуждения и быстрого написания кода или программного продукта (сайта или приложения) для решения или создания инструмента решения какой-либо социальной проблемы. Сознание человека, его ценности, установки оказываются во все большей зависимости от потребления огромного количества информации, поступающей в основном из Интернета и телевидения («гражданственность в сфере СМИ» – англ. *media citizenship*). Человек становится важнейшим элементом в обществе потребления, так как именно его роль как потребителя оправдывает существование всего того

⁹ Marshall T.H. *Citizenship and Social Class* // *Class, Citizenship and Social Development*, with an introduction by S.M. Lipset. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1964.

¹⁰ Susen S, *The Transformation of citizenship in complex societies*. *Journal of classical sociology*, 2010, 10(3): 259-285.

разнообразия товаров и услуг, которые сейчас представлены на рынке. Соответственно, каждодневный выбор потребителя, или, например, такой еще неизведанный в России метод борьбы как бойкотирование товара, становится крайне эффективным рычагом в отстаивании своих прав («гражданственность потребителя» – англ. consumer citizenship).

В российской социологии феномен и понятие гражданственности тесно связаны с трудами А.А.Козлова: гражданственность рассматривается не просто как формальная принадлежность к государству и вытекающими из этого следствиями, не только отношение к правам и обязанностям, а как нравственно-правовое отношение, органически связанное с векторными тенденциями развития человечества. Также понятие «гражданственность» тесно связано с понятием «гражданского мужества». Более того, Козлов А.А. четко разграничил и описал понятия «гражданственность», «патриотизм», «этничность»¹¹.

Кроме того, в данном параграфе дан подробный обзор **ключевых компетентностей гражданственности и 19 базовых индикаторов определения уровня гражданственности**, разработанных западными социологами, политологами, педагогами, и успешно применяемых на практике в системе школьного и вузовского образования в США.

В данном параграфе также показано, что в государственной политике России гражданственность присутствует лишь на дискурсивном уровне, и при этом лишь в контексте патриотизма, соответственно, это не позволяет развиваться адекватной политике по повышению гражданственности, в том числе гражданственности молодежи и студентов. Кроме того, из-за

¹¹ Козлов А.А. О гражданственности и патриотизме // Будущее России в молодежном сознании: опыт социофилософского анализа /под.ред. Р.А. Зобова и А.А. Козлова – СПб.: ХИМИЗДАТ, 2003., Козлов А.А. О патриотическом и гражданском воспитании. СПб., 2005., Козлов А.А. Проблемы экстремизма в молодежной среде. М. НИИВШ, 1994., Козлов А.А. Формирование гражданского сознания молодых россиян. М.:1997., Козлов А.А. О патриотизме. Основные понятия и краткий исторический аспект. Статья на сайте “Нравственность в образовании”. [Электронный ресурс] http://www.nravstvennost.info/library/news_detail.php?ID=2263 (дата обращения 02.05.2012),

неразработанности в российском дискурсе понятия «гражданственности» отдельно от военно-патриотического воспитания отсутствуют и чёткие механизмы формирования гражданственности.

Под **гражданственностью** в данном исследовании мы понимаем систему установок (на когнитивном и аффективном уровне) личности или социальной группы в отношении государства и общества, реализуемую в устойчивых или спонтанных формах активности. Гражданственность включает в себя представления и эмоции в отношении государства и общества (гражданское сознание), представления и эмоции в отношении своей роли в государстве и обществе (гражданская идентичность), а также легитимные и нелегитимные протестные формы гражданской активности, реализуемые как на индивидуальном, так и групповом уровне.

В третьем параграфе «Роль института образования в формировании гражданственности» дано сопоставление института высшего образования и его роли в формировании гражданственности и культуры гражданского участия в России и Америке. Выбор страны для сопоставления обусловлен развитой и вполне успешной системой гражданского воспитания в Америке, в том числе в рамках института высшего образования. Это может быть объяснено рядом факторов. Так, в Америке роль вуза в индивидуальной судьбе молодого человека занимает большее значение, чем в России, где университет все больше воспринимается лишь как возможность получения «корочки». Более того, в Америке выстроена четкая система развития гражданственности, которая начинается на уровне исследовательских центров и институтов (например, NCoC (National Conference on Citizenship, англ. Национальная Ассоциация по Гражданству/енности”), CIRCLE (The Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement, англ. “Центр информации и исследования гражданского обучения и участия”), которые занимаются не только теоретическими изысканиями по развитию гражданственности (разработка ключевых компетенций, параметров оценки гражданственности), но и

разработкой конкретных программ, которые последовательно внедряются на каждом уровне системы образования от младшей школы до уровня вуза. Вследствие этого, пространство вуза становится наполненным гражданской составляющей не только на уровне учебного плана, но и на уровне внеучебной занятости студентов и выстраивания взаимодействия с местным сообществом.

Именно институт образования имеет ресурсы для развития гражданственности: исследования, проектная деятельность, образование, воспитание, - однако ресурсы эти не используются. Хотя в России в политическом дискурсе на самом высоком уровне постоянно присутствуют призывы к повышению гражданственности, низкий уровень гражданственности студентов объясняется не только отсутствием традиций, знаний и умений работы в рамках гражданского воспитания. Прежде всего, слабая система гражданского воспитания объясняется отсутствием реального спроса и потребности в гражданственности со стороны государства.

Во второй главе «Особенности гражданственности российского студенчества в современном российском обществе» представлены результаты исследований, проведенных автором диссертации, и сформулированы основные выводы. В данной главе исследуются особенности гражданского сознания российского студенчества, легитимные формы гражданской активности российского студенчества, а также феномены нелегитимной протестной гражданской активности российского студенчества.

В первом параграфе «Особенности гражданского сознания российского студенчества» представлены результаты исследования гражданских установок российских студентов.

Гражданское сознание в целом определяется отношением студентов к истории своей страны, пониманием исторического прошлого своей страны, отношением к будущему своей страны, пониманием и видением себя в будущем страны.

Анализ результатов анкетирования позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, гражданское сознание студентов характеризуется «мозаичностью» и дифференцированностью. Политические эксперименты российской истории, а также многочисленные реформы системы общего и профессионального образования привели к тому, что в сознании значительной части российской молодежи произошел разрыв между прошлым и настоящим своей страны. Значительное число российских студентов имеют слабое представление о прошлом своей страны, об особенностях разных исторических этапов, об успехах и достижениях тех или иных политических деятелей (**Таблица 1**).

Во-вторых, одним из факторов, оказывающим существенное влияние на особенности формирования гражданского сознания молодого человека, является социокультурное пространство, в котором происходит его социализация. Студенты столичных вузов, вузов мегаполисов в большей степени ориентированы на установки либерально-демократического гражданского сознания, в то время как студенты провинции демонстрируют проявления традиционного гражданского сознания, с высоким доминированием традиционной гражданской и политической культуры. Безусловно, нельзя жестко дифференцировать всю студенческую молодежь на эти две категории, можно лишь говорить об определенных симптомах, демонстрирующих существование определенных различий между студентами крупных городов и небольших региональных центров.

В-третьих, стоит отметить, что значительная часть опрошенных студентов демонстрирует тяготение к этатическому типу гражданского сознания. Доминирование ценности государства, низкая правовая грамотность по отдельным группам гражданских прав, значительное количество молодых людей, воспринимающих гражданский долг, главным образом, как реализацию прогосударственной активности – все это является показателем именно такого типа гражданского сознания. В то же время необходимо отметить и появление определенной группы студенчества, в

рамках которой на первое место выходят либеральные, общественные ценности, и доминантой выступает не государство, а местное сообщество, его проблемы и проекты.

В–четвертых, необходимо указать на то, что в России формируется когорта молодых людей, ориентированных на космополитический тип гражданского сознания. Часть респондентов идентифицируют себя с «гражданами мира», отказываясь от жестких рамок отдельного государства и общества (Таблица 2, 3, 4).

Таблица 1 Отношение студентов к историческому прошлому России

Исторические периоды, связанные с личностью государственного деятеля	Вызывает чувство гордости, %
Петр I	39,9
Екатерина II	13,7
Александр II	6,5
Революционный период, время становления советской власти	1,9
Сталин	7,6
Н.С. Хрущев	2,3
Л.И. Брежнев	3,7
М.С. Горбачев	3,1
Б.Н. Ельцин	2,4
Никакой исторический период	12,4
Затрудняюсь ответить	24,5

Таблица 2 Особенности гражданской самоидентификации студентов провинциальных вузов и вузов мегаполиса

Направление самоидентификации	Степень выраженности	Мегаполис, %	Периферия, %
К гражданам России	В сильной степени	61,7	73,1
	В слабой степени	28,8	22,7
	Совсем не ощущаю	9,5	4,2
К гражданам мира	В сильной степени	35,8	28,5
	В слабой степени	38,5	43
	Совсем не ощущаю	25,7	25,8

Таблица 3 Отношение студентов региональных вузов и вузов мегаполиса к российскому гражданству

Чувства в отношении российского гражданства	Мегаполис, %	Периферия, %
Гордость	53,5	67,1
Безразличие	40	26,9
Горечь, недовольство	6,5	5,9

Таблица 4 Информированность студентов о своих правах.

Вид прав	Уровень информированности, %		
	Знаю хорошо	Знаю поверхностно	Практически не знаю
Трудовые права	40,9	50,4	8,7
Политические права	32,1	52,1	15,8
Жилищные права	34,5	51	14,5
Имущественные права	37,2	45,9	16,8
Семейное право	47,7	39,3	13
Право на получение достоверной информации	32	46,6	21,4
Право на свободу слова	61,8	30,6	7,7
Право на образование	68,5	26,7	4,7
Право на медицинское обслуживание	50,9	39,3	9,8
Права потребителя	43,5	44,2	12,3

Таблица 5 Готовность студентов мегаполиса и провинции к реализации общественной и политической активности

Готовность к реализации общественной и политической активности		Мегаполис, %	Периферия, %
Общественная активность	Готов	37,5	48,3
	Готов, при определенных условиях (какая-либо выгода или заинтересованность)	49,3	42,1
	Не готов	13,2	9,6
Политическая активность	Готов	28,1	41
	Готов, при определенных условиях (какая-либо выгода или заинтересованность)	54,6	47,5
	Не готов	17,3	11,5

Таблица 6 Формы участия студенчества в политических процессах

Вид политической активности	Участие \ неучастие	
	Да	Нет
Участие в выборах в органы власти	37,1	62,9
Участие в проведении избирательной кампании	8,3	91,7
Участие в санкционированных митингах, демонстрациях, пикетах	3,6	96,4
Участие в деятельности общественно-политических организаций	3,1	96,9
Участие в деятельности политических партий	2,8	97,2
Не принимали участия в политических процессах, происходящих стране	52	48

Таблица 7 Уровень доверия политическому курсу правящей элиты

Уровень доверия	Мегаполис	Периферия
Полностью доверяю	12,6	19,7
Частично доверяю	56,8	61,8
Не доверяю	30,5	18,5

Во втором параграфе «Легитимные формы гражданской активности российского студенчества» проведен исторический анализ форм студенческой активности, а также проанализированы особенности легитимных форм гражданской активности современных российских студентов.

Наиболее важные выводы этой части исследования включают:

1. Развитие гражданской активности российских студентов имеет длительную историю и напрямую связано с трансформационными процессами, происходившими в истории России.

2. Можно выделить три формы легитимной гражданской активности российских студентов современной России. Первая непосредственно связана с тем образовательным пространством, в рамках которого протекает жизнедеятельность студента. Существующие практически во всех вузах студенческие советы являются в большинстве случаев лишь формой организации досуга студентов, не предлагая студентам активной роли в вопросах управления вузом. Вторая предполагает реализацию гражданского активизма за рамками образовательного учреждения. Наконец, формы политического участия студентов во многом определяются особенностями политической системы общества, и в значительной степени связаны с избирательными циклами, нежели с постоянным участием студентов в политических процессах.

3. Важнейшей тенденцией является трансформация современной гражданской активности российских студентов от актуализации и попыток решения крупных общественно-государственных проблем к локальным проектам, ориентированным на локальные сообщества.

4. Феномены легитимного гражданского активизма по-разному воплощаются в разных социокультурных полях современной России. Студенты небольших городов чаще демонстрируют готовность к традиционным, созданным государством (или государственными структурами) формам гражданской активности, в то время как учащиеся мегаполисов в большей степени ориентированы на новые формы реализации гражданственности.

В третьем параграфе «Феномены нелегитимной протестной гражданской активности российского студенчества» основными выводами исследования можно назвать следующие:

1. Одним из важнейших факторов, формирующих нелегитимные протестные студенческие сообщества, является неадекватная образовательная и молодежная политика российского государства, направленная на увеличение социального контроля над студенчеством.

2. Неготовность администрации учебных заведений работать с реальной студенческой самоорганизацией, создание имитационных форм студенческого самоуправления также становятся факторами развития протестной гражданской активности студентов российских вузов. Как показывает наш анализ, протестная гражданская активность вырастает, как и во времена царской России, из повседневных потребностей студентов в улучшении качества образования, качества жизни и т.д.

3. Еще одним механизмом возникновения протестной гражданской активности студенчества является его правовая неграмотность, неинформированность о законных путях отстаивания своих интересов и прав, спонтанность реакций, ее неконтролируемость в случае нарушения прав (**Таблица 6, 7, 8**). Неумение выразить свои интересы законными способами может стать причиной появления экстремизма студентов, который может быть поддержан радикальными политическими силами, сохраняющимися в пространстве России, и в этом случае гражданская активность превращается в свой антипод – антигражданскую, экстремистскую активность.

В третьей главе «Молодежная политика в сфере развития гражданственности российских студентов» дан анализ государственной молодежной политики в сфере развития гражданственности молодежи, в том числе студенчества.

В первом параграфе «Политика российского государства в сфере развития гражданственности российского студенчества» проанализирована государственная молодежная политика с использованием концептуального подхода, представленного в работах доктора социологических наук В.А. Смирнова¹², проведен контент-анализ сайтов российских вузов, и выделены следующие группы социальных технологий, используемых для развития гражданственности студентов.

1. Включение студентов в разнообразные формы самоуправления.

Результаты опросов, интервью и контент-анализ сайтов свидетельствуют о том, что в значительной части вузов самоуправление представляет собой лишь дискурс, не перерастая ни в какую деятельность.

2. Развитие добровольческой (волонтерской) деятельности в вузах.

Попытка создания европейской модели добровольчества, когда опыт молодого человека в реализации добровольческой активности не только повышает его личный и социальный капитал, но и учитывается работодателем при приеме на работу, заслуживает самой высокой оценки. Однако из-за дисфункциональных элементов, таких например, как онлайн соревнование между регионами по количеству молодых людей, получивших книжку волонтера, эта деятельность, по большому счету, выглядит как популистская акция.

3. Отдельные проекты гражданской направленности, эффективность которых зависит исключительно от работы отдельного вуза, а не от эффективности системы в целом.

¹² См. например, Смирнов В.А. Институционализация молодежной политики в современной России.

Также в данном параграфе проведен анализ повседневных социализирующих практик. Так, по результатам исследования восприятия студентами концепта «коррупция», которое было проведено в нескольких вузах, можно сделать вывод, что повседневные практики негражданского поведения приводят к «расщепленному» гражданскому сознанию студентов. На уровне дискурса, программ и конкретных проектов декларируется необходимость развития гражданского сознания молодого поколения, а на уровне повседневного общения студентов и преподавателей гражданские ценности нивелируются и превращаются в ненужный атрибут.

В целом, государственная политика в сфере развития гражданственности российского студенчества носит амбивалентный характер. С одной стороны, в России разработан широкий спектр нормативных и программных документов, направленных на развитие гражданственности молодежи, с другой, практика повседневности формирует у молодого человека «расщепленное» гражданское сознание, основным содержанием которого является рассогласование дискурсивного и практического уровня существования.

Второй параграф «Принципы молодежной политики в сфере развития гражданственности российского студенчества» представляет попытку сформулировать принципы формирования молодежной политики в сфере гражданственности. Основными выводами этого параграфа можно назвать следующие:

1. Гражданственность не может быть целенаправленно сформирована. Речь должна идти об опосредованном влиянии и корректировке содержательных компонентов гражданского сознания посредством влияния на социальную среду, в которой происходит социализация молодого человека, а также на некоторые когнитивные, эмоциональные и поведенческие характеристики самой личности молодого человека. Таким образом, следует выделить два аспекта объекта системы гражданского

воспитания: непосредственно молодой человек и окружающая его социальная среда.

2. Предметом деятельности, направленной на гражданское воспитание молодежи, должны быть деструктивные гражданские практики, циркулирующие в современном российском обществе.

3. Основные изменения следует проводить в таких сферах, как нормативно-правовое обеспечение системы гражданского воспитания, научно-методическое и аналитическое обеспечение системы гражданского воспитания молодежи, кадровое и организационное обеспечение функционирования системы гражданского воспитания студентов, создание и развитие площадок для реализации социальной и гражданской активности студентов.

В том числе на основе выводов третьей главы разработана «Программа развития гражданственности и гражданской вовлеченности студентов вуза», представленная в Приложении 2.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются результаты, полученные в ходе теоретического анализа и эмпирических исследований.

В Приложениях представлена Программа социологического исследования «Гражданские установки российского студенчества», а также «Программа развития гражданственности и гражданской вовлеченности студентов вуза», разработанная автором исследования, и «Параметры для оценки гражданской вовлеченности российских студентов», адаптированные к российским вузам автором исследования.

III. ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Соискателем по теме диссертации опубликовано 11 статей, общим объемом 5 п.л.

В ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Савченко Д.С. Особенности гражданского сознания студентов мегаполиса и провинции. // Alma Mater. Вестник Высшей школы. 2013. №2. с.30-34. (0,6 п.л.)
2. Савченко Д.С. Протестная гражданская активность российского студенчества: социологический анализ [Электронный ресурс]. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. N12(20). Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/12/savchenko.pdf> (0,9 п.л.)
3. Савченко Д.С. Смирнов В.А. Модели молодежной политики в предвыборных программах кандидатов на должность Президента РФ в рамках электорального цикла 2011-2012. // Вестник Пермского университета. Серия: Политология., 2012. Номер 3. с.30-39. Всего 0,7 п.л. (Савченко Д.С. - 0,5 п.л.)

В других изданиях:

4. Савченко Д.С. Смирнов В.А. Факторы экстремизации российского студенчества: социологический анализ. // II Международная заочная научно-практическая конференция «Модернизация российского образования: проблемы и перспективы»: сборник материалов конференции»: сборник материалов конференции (1 декабря 2011 г.). – Краснодар, 2011. с. 67-70. Всего 0,7 п.л. (Савченко Д.С. - 0,4 п.л.)
5. Савченко Д.С. Молодежный парламентаризм в контексте развития гражданского общества в современной России. // Гражданское общество в России: состояние, тенденции, перспективы: сборник научных трудов / Ульянов.гос.техн.ун-т. – Ульяновск: УлГТУ, 2012, с. 212-220. 0,5 п.л.

6. Савченко Д.С. Трансформация понятия “гражданственность” в современном европейском научном дискурсе. // Молодежная галактика №8. Ежегодный альманах 2012. / Гл. ред. А.А. Козлов. СПб., ЭлекСис: 2012. с.20-24. (0,3п.л.)
7. Савченко Д.С., Смирнов В.А. Региональная молодежная политика в контексте российских трансформаций (тезисы) [Электронный ресурс]. // Социология в системе научного управления. / Материалы IV Всероссийского социологического конгресса / ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. — М.: ИС РАН, 2012. —На электронном носителе. 1 CD ROM. ISBN 978–5–89697–210–5. Всего 0,4 п.л. (Савченко Д.С. – 0,2 п.л.)
8. Савченко Д.С., Смирнов В.А. Институт молодежного представительства как фактор развития гражданской активности российской молодежи. // Актуальные вопросы современной науки: материалы международной научно-практической конференции 8 февраля 2012 года. /Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП. – Курск, 2012, с. 300-303. Всего 0,4 п.л. (Савченко Д.С. – 0,2 п.л.)
9. Савченко Д.С., Смирнов В.А. Молодежные общественные объединения в контексте реализации региональной молодежной политики.// Сотрудничество институтов публичной власти и негосударственного сектора как условие укрепления демократии: сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции с международным участием / под общ.ред. О.С. Городниной. – Орел: ООО ПФ «Картуш», 2012, с. 322-336. Всего 1.5 п.л. (Савченко Д.С. – 0,6 п.л.)
10. Савченко Д.С. Концептуальные основы создания системы гражданского воспитания в вузе.// Образование и воспитание гражданина в контексте церковно-общественного сотрудничества. / Материалы VIII научно-образовательных знаменских чтений 12-15 марта 2012 [электронный вариант на диске]. Курск: Изд-ва Курского гос.ун-та, 2012. (0,5 п.л.)
11. Савченко Д.С. Молодежные общественные объединения как субъект формирования гражданской ответственности молодежи российских регионов. //

Социальные технологии в современном обществе. / Материалы Международной научной конференции - Четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений. 19-20 апреля 2012 г. Секция 3. Социальные технологии в реформировании современного общества. Санкт-Петербург. 2012. с 279-283. (0,4 п.л.)