

ВВЕДЕНИЕ

Влияние телевидения, радио, прессы на повседневную жизнедеятельность и образ мышления людей огромно. Зная об этом и желая внести свой посильный вклад во всенародное дело охраны окружающей среды, авторы книги – социологи, изучающие процессы распространения массовой информации в современном социалистическом обществе, – поставили перед собой несколько задач, а именно: выявить социальные качества экологических представлений, типичных для сегодняшней массовой аудитории; оценить деятельность телевидения, радио, газет в защиту окружающей среды; установить взаимную связь между массовой экологической пропагандой и соответствующими взглядами аудитории; наконец, наметить пути приближения данного вида пропаганды к потребностям нынешнего и будущего развития советского общества.

Способам достижения намеченной цели, основным результатам и выводам из предпринятого исследования посвящается вся книга. Здесь, в коротких вступительных замечаниях хотелось бы прежде всего подчеркнуть своевременность поворота внимания социологов к проблемам экологического воспитания и пропаганды. Четыре с небольшим года, отделяющих нас от начальных шагов исследования – стартовых дискуссий, посвященных формулированию темы, проблемы, задач, объекта и предмета исследования, – были временем, когда под воздействием общественных интересов вопросы формирования экологической культуры населения, пропаганды современного экологического знания становились все более актуальными и получили новое признание своей общегосударственной важности.

В Москве летом 1985 г. состоялась третья сессия Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва, которая приняла постановление "О соблюдении законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов". В этом документе главное внимание привлечено к тому, что курс, взятый на интенсификацию экономического развития общества, требует новых эффективных действий с целью охраны и улучшения окружающей среды, бережного отношения к природе и ее богатствам на основе принятых законов. Одна из главных сфер этих действий в общенациональном масштабе – дальнейшее совершенствование экологического воспитания и образования, подготовка и переподготовка специалистов в этой об-

ласти, улучшение научно-технической пропаганды и распространение знаний о действующем законодательстве об охране природы¹.

Те же задачи, но уже в качестве элемента социальной политики партии, сформулированы в Программе КПСС (новая редакция): "В улучшении жизни народа все большее значение приобретает гармоничное взаимодействие общества и природы, человека и окружающей среды. Социалистическое общество, сознательно строящее свое будущее, осуществляет планомерное, бережное природопользование и занимает авангардные позиции в борьбе человечества за сохранение и умножение ресурсов планеты. Партия считает необходимым усилить контроль за природопользованием, шире развернуть экологическое воспитание населения"².

Коренной вопрос экономической стратегии партии - кардинальное ускорение научно-технического прогресса - имеет своей важнейшей предпосылкой улучшение использования и сбережение природных ресурсов, что предполагает сознательное регулирование отношений человека с природой. В свою очередь, установление контроля общества за природопользованием является одним из принципов, без соблюдения которого нельзя повысить благосостояние, улучшить условия труда и жизни советских людей. Таким образом контроль ставится в прямую зависимость от субъективного фактора - высокой экологической сознательности народа.

Отсюда логически вытекает неотложность интенсивного поиска путей улучшения экологической пропаганды и воспитания.

Кто должен искать эти пути? Ответ, согласно которому обязанность возлагается на журналистов-практиков в союзе с экологами и социологами, будет поспешным и далеким от полноты. Сейчас вспоминают крылатую фразу 30-х гг.: "Мы не должны ждать милостей от природы". Она символизирует устаревшую модель экологического поведения и сознания и относится к тому длительному периоду, когда человек познавал и осваивал окружающую среду с целью ее переустройства и приспособления к себе. Эта модель не пригодна ни для настоящего, ни для будущего. "В дальнейшем следует ожидать переноса максимума усилий на познание человека, его не только физической, но и духовной природы, с целью ее более полной адапта-

1 Известия. 1985. 4 июля.

2 Материалы XXУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. М. Политиздат. 1986. С.155.

ции к окружающему миру"¹. Следовательно, снизить уровень экологических опасностей значит не только видоизменить характер антропогенного воздействия на природу путем целого ряда радикальных экономических, юридических, технологических мер, путем совершенствования всей хозяйственной деятельности человека. Еще одна важная сторона дела – перестройка самого человека. Отсюда перспективы экологического воспитания суть общегуманитарные проблемы. Они открывают путь для приложения усилий самых различных наук и дисциплин – этики, эстетики, культурологии, социальной психологии, этнографии, истории и др. Ведь экологическая грамотность и культура населения, равно как и экологическая целесообразная деятельность и поведение людей, не могут не опираться на фундамент самого широкого гуманитарного знания.

Социологический подход к проблеме экологической пропаганды, заявленный в начале вступительной статьи, является необходимым, но недостаточным. При надлежащих условиях и возможностях следовало бы стремиться к междисциплинарному анализу состояний массового экологического сознания и содержания сообщений телевидения, радио, прессы, где речь идет о защите и улучшении окружающей среды; к выявлению влияния всего социально-культурного контекста, которым порождаются массовые экологические представления, нормы, ценности и традиции.

Признание некоторой узости социологической сферы изучения массовой пропаганды охраны окружающей среды, по крайней мере на данной стадии анализа, не означает, что авторы сомневаются в полезности и научно-практическом значении предпринятого ими исследования. Последний вывод надежно подкрепляется одной, весьма обоснованной и перспективной возможностью, заложенной в структуре собранной информации. Информация позволяет осуществить анализ той роли, которую играют этнокультурные факторы в механизмах восприятия окружающей среды, в формировании отношения людей к проблемам, связанным с ее охраной.

Здесь настало время сказать, что книга публикуется на основе материалов советско-венгерского исследовательского проекта, организованного в 1981-1984 гг. с целью выявить об-

¹ Арутюнов С.А. Культурологические исследования и глобальная экология // Вестн. АН СССР. 1980. № 12. С.98.

щие черты и особенности функционирования массовой коммуникации и общественного мнения в условиях социалистических общественных отношений. Проект был составной частью сотрудничества в области общественных наук между научными учреждениями Венгерской академии наук и АН СССР. Научный руководитель проекта с советской стороны – доктор философских наук Б.М. Фирсов. Большой и сплоченный международный исследовательский коллектив в своей деятельности опирался на согласованную концепцию, общие программные положения и методики сбора первичной информации (массовый и экспертный опросы, методика контент-анализа выступлений массовой печати по вопросам окружающей среды). В соответствии с программой проекта и планом ее реализации были проведены, на базе представительных выборок, массовые опросы взрослого населения Эстонской ССР и Ленинграда, опросы специализированных групп (рабочие, служащие, учащиеся), в Литовской ССР и экспертов в области охраны окружающей среды в Эстонии, Литве и Ленинграде. Свои обязательства полностью выполнила и венгерская сторона, проведя общенациональный опрос населения ВНР старше 18 лет и опрос населения Будапешта (всего опрошено 1400 человек). В СССР и ВНР собрана исходная информация, характеризующая массовую печатную пропаганду экологических проблем.

После завершения полевой стадии сотрудничающие стороны приступили к изучению собранных данных и раздельной, на первых порах, публикации итогов исследования, имея в виду в дальнейшем произвести обмен этими публикациями и приступить к сопоставлению и анализу информации, как минимум, в двух направлениях. Во-первых, под углом зрения интеграционных процессов, совершающихся на базе растущего идейно-политического единства стран социалистического содружества; во-вторых, под углом зрения национально-культурных различий, которые объективно существуют и не могут не сохранять своего относительно самостоятельного значения тогда, когда речь идет о восприятии и отношении к окружающей среде.

В соответствии с приведенным объяснением в настоящей книге публикуются документы и данные советской части советско-венгерского проекта: "Взаимодействие средств массовой коммуникации и общественного мнения в условиях социалистических общественных отношений (на примере восприятия окружающей среды)". Сюда входят: теоретико-методологические разработки проекта и требования к методикам (см. гл. 1-4);

основные эмпирические результаты, полученные в итоге реализации исследовательских процедур (см. гл. 5-22), заключение (см. гл. 23), а также тексты методики массового опроса (см. приложение 1), методики контент-анализа прессы (см. приложение 2), методики экспертного опроса (см. приложение 3) и некоторые сводные эмпирические данные, полученные в Эстонской ССР (см. приложение 4).

Авторами программы исследования являются: к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, В.Сафронов, д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, В.Л.Черейский (Ленинград); к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Ф.Шереги (Москва).

В обсуждении программы на разных стадиях ее разработки участвовали с советской стороны: к.ф.н. А.Баранов, О.Бурмыкина, к.ф.н. В.Голофаст, Г.Галкина, О.Цепилова, д.ф.н. В.Ядов (Ленинград); Е.Балясная, Э.Вайнраух, П.Маймик, С.Ранну, М.Рийт, к.ф.н. А.Саар. С венгерской стороны в обсуждении программы приняли участие: Л.Геза-Надь, И.Добоши, И.Ковач, Л.Кульчар, Т.Сечке, Я.Телдеши, К.Ханак (Научный центр по изучению массовой коммуникации Венгерского радио и телевидения); П.Тамаш (институт социологии ВАН).

Авторами методики массового опроса с советской стороны являются: к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, В.Лосенков, В.Сафронов, д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, Н.Цветева, О.Цепилова, В.Черейский (Ленинград); Е.Балясная, к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, П.Маймик, С.Ранну, М.Рийт, к.ф.н. А.Саар, А.Тамре, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Ф.Шереги (Москва). С венгерской стороны: И.Добоши, И.Ковач, Л.Кульчар, Я.Телдеши.

Авторами методики контент-анализа прессы с советской стороны являются: В.Сафронов, к.ф.н. М.Лауристин, С.Ранну, М.Рийт, Р.Тимак; с венгерской стороны: И.Ковач, Я.Телдеши.

Авторами методики экспертного опроса с советской стороны являются к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, Г.Овсянникова (Ленинград); д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, О.Цепилова (Ленинград); к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, С.Ранну, М.Рийт, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Р.Тамашюнене (Литовская ССР). С венгерской стороны: П.Тамаш.

Советская часть авторского коллектива исследования приносит особую благодарность всем специалистам Эстонской ССР, Литовской ССР и Ленинграда, согласившимся принять участие в экспертном опросе; всем интервьюерам и анкетерам,

участвовавшим в проведении массовых опросов; сотрудникам вычислительных центров Ленинграда (ИСЭП АН СССР) и Эстонии (Гостелерадио ЭССР), осуществившим ввод и обработку первичной информации; руководителю сети интервьюеров Гостелерадио ЭССР Т.Паульсон за организацию сбора данных на территории ЭССР; И.Раудвер и И.Рохтметсу, принявшим участие в контент-анализе выступлений и материалов газет и журналов ЭССР.