

1. МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ, ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ОХРАНА СРЕДЫ

(Основные положения программы исследования)

Эффективность идеологической работы во многом зависит от полноты знания о том, как представления об общественных реалиях и отношении к ним входят и размещаются в различных секторах, ячейках массового, группового и индивидуального сознания. Несмотря на возросший интерес к этой проблематике со стороны практиков и ученых, в данной области многое является неизученным. В частности, не получили исчерпывающего объяснения процессы формирования общественного мнения — феномена достаточно представительного для понимания сознания общества в целом. Последнее положение справедливо и для случаев непосредственного освоения действительности, и для восприятия той же действительности из "вторых" рук — прежде всего, с помощью телевидения, радио, печати, чье влияние на мировоззрение людей, на вовлечение их в социальную жизнь по праву считается важным.

Актуальность названной проблематики стимулировала создание в 1981 г. (в рамках советско-венгерского сотрудничества в области общественных наук) международного исследовательского коллектива с целью изучения темы "Взаимодействие общественного мнения и средств массовой коммуникации¹ в условиях социалистических общественных отношений".

С советской стороны в исследовании участвовали социологи Института социально-экономических проблем АН СССР, Тартуского государственного университета, Гостелерадио ЭССР, Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ, Института философии, социологии и права АН Литовской ССР. Венгерскую сторону представляли Научный центр по изучению массовой коммуникации Венгерского радио и телевидения, Институт социологии ВАН. Состав авторов программы и специалистов, принимавших деятельное участие в ее разработке и реализации, приведен во введении к настоящей книге.

Уже при обсуждении контуров будущей работы, проводившейся на началах научной кооперации, советские и венгерские

¹ Для обозначения массовой коммуникации употребляется сокращение МК.

ученые сформулировали требования к ее конечным научным и практическим результатам (Фирсов, 1984). С научной точки зрения эти результаты должны были открывать путь к возможности достаточно широких обобщений, характеризующих механизмы возникновения, становления и функционирования общественного мнения. Отсюда следовали, по крайней мере, две исходные предпосылки. Первая: характеристики и особенности искомого взаимодействия необходимо искать не в отдельной точке, а скорее всего в достаточно широком диапазоне, в целом секторе общественного сознания. Вторая: сами явления социальной жизни, отражаемые в позициях и взглядах носителей общественного мнения и содержании средств МК, должны быть весомыми, значимыми для жизни граждан социалистического общества. В практическом смысле было решено ориентироваться на задачи совершенствования системы массовой пропаганды, на анализ факторов, которые содействуют как формированию, так и выражению, усилению гласности взглядов и позиций общественности. Из смысла запланированных научно-практических результатов вытекало, что познание изучаемого объекта и предмета должно быть глубоким и опираться на поиск новых оригинальных методов и приемов анализа.

В настоящем параграфе нет нужды подробно пересказывать содержание программы советско-венгерского исследования. Ее направленность и характер полученных данных, которыми располагают на сегодня советские участники исследования, понятны из последующих разделов публикации, где главное внимание уделяется полученным результатам. Но все же ряд общих принципов, назовем их определителями научной деятельности, требуют пояснений, без них трудно оценить в полной мере и качество данного научного труда, и те проблемы, на которые этот труд проливает свет.

Общая проблемная ориентация исследования

Тему исследования "Взаимодействие общественного мнения и средств МК в условиях социалистических общественных отношений" было решено реализовать на базе изучения проблем экологии человека и связанных с ними вопросов охраны и защиты окружающей среды (Человек социалистического общества и процессы МК, 1983).

Осознание важности, комплексности экологических проблем человека и привнесение в социальное мышление населения заботы о необходимости широких и всеобщих мер по сохранению и улучшению окружающей среды имеет большое значение не только для ныне живущих, но и для судеб грядущих поколений. Отсюда общий замысел исследования состоял в том, чтобы войти в сферу массового экологического сознания, выяснив, в какой мере и под воздействием каких факторов массы населения осознают остроту проблем защиты и охраны окружающей среды и с какой степенью активности выражают готовность непосредственно участвовать в их решении.

Реализация замысла предполагала органическое единство двух направлений изучения общественного мнения. Одно из них ориентировалось на раскрытие генезиса и диагностику современных массовых экологических представлений. Другое — на выявление и анализ влияния социальных источников их формирования.

Оценки зрелости суждений и позиции общественного мнения по поводу проблем защиты окружающей среды, или развитость массовых экологических представлений, имеют социально-нормативную природу. Предпочтительный с точки зрения общества норматив или идеал экологического мировоззрения людей характеризуют такие сочетания знаний, ценностей, практических норм, которые помогают индивиду, группе, слову, классу, обществу в целом глубоко понимать суть реальных экологических проблем, вырабатывать гибкие реакции на настоящие и будущие ситуации, гармонизировать связи и отношения людей друг с другом и с природой.

Сопоставление идеала и фактов, почерпнутых из действительности, позволило основную проблему исследования связать с неполнотой, ограниченностью массовых экологических представлений. В такой формулировке проблемы содержится возможность ухватить ряд противоречий, свойственных для взаимоотношений человека с окружающей его природной средой. Само возникновение экологических проблем объясняется тем, что человек, часто не представляя себе истинных последствий своей деятельности во всем их объеме, не только бессознательно, но и сознательно наносит вред природе и окружающей среде. Как следствие, усиливаются абиологические тенденции в условиях образа жизни, в структуре и содержании жизнедеятельности и, наконец, в образе мышления людей (Человек социалистического общества..., 1983, с.59—III). Основная гипотеза исследования

соединила реально наблюдаемый антиэкологизм поведения и сознания с несовершенством массового экологического образования, воспитания, информирования и пропаганды.

Объект и предмет исследования

Из общей логики исследования следует, что должно быть два теоретических объекта изучения.

Один из них собственно экологическое сознание, взятое в предположении о многослойности его внутренней структуры, порождаемой не только сложностью социальных и природных явлений, которые оно отражает, но и различиями в культуре людей - носителей данной формы сознания. При этом, естественно, принимается во внимание, что указанные различия, в свою очередь, являются продуктом положения самих людей в системе отношений общественного производства.

Второй теоретический объект - картина экологических проблем, более широко - взаимоотношений человека и природы, в сообщениях средств МК; это искусственный или символический мир, с помощью которого внедряются в сознание аудитории представления, убеждения, знания, ценности и нормы, соотносимые с экологией современного человека.

Оба теоретических объекта связаны между собой, прежде всего, как способы отражения единого реального мира в границах сферы тех явлений и процессов, которые являются источниками экологических проблем человека и общества. Конечно, по своему уровню и форме эти способы отличаются между собой, но элементы "общего" проявляют себя в данном случае с большей силой, чем элементы "особенного" или "единичного". По названной причине предметом изучения стала взаимосвязь и взаимообусловленность действительных состояний теоретических объектов - массового экологического сознания, репрезентируемого "миром мнений" по поводу экологических проблем человека, и "символического мира" МК, представленного соответствующим классом сообщений печати, радио, телевидения ^I.

^I Непосредственными объектами изучения являются различные, но представительные контингенты населения Ленинграда, Эстонской ССР, Литовской ССР и соответствующие им контингенты населения ВНР; еще один класс непосредственных объектов - тексты, статьи и материалы массовых и специализированных газет и журналов, радиотелевизионные передачи.

Уточним взгляд на предмет исследования ссылкой на слова В.И.Ленина, который говорил: "...мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает" (В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.45, с.112). Отсюда принятое в исследовании представление о предмете касалось не только того, что, опираясь на ленинскую формулу, следовало назвать показателями "сознаваемого народом". Другой частью этих представлений стали показатели "правильности выражения того, что народ сознает". Насыщенные и полнокровные отношения МК с общественным мнением, понимаемым как институт социалистической демократии, не сводятся к его формированию. Столь же важным является представительное выражение мнений общественности. Гласность в обсуждении экологических проблем, соотношение общественного мнения со взглядами, представленными в содержании МК, представляет существенный аспект предмета исследования.

Как изучать взаимодействие общественного мнения и массовой коммуникации?

Предпосылки анализа. Интересующий нас предмет - интенсивность, качество и особенности взаимодействия общественного мнения и каналов МК - было решено изучать методом "наложения" двух полей. Одно из них - поле массового сознания или то пространство, в пределах которого высказываются оценочные суждения относительно состояния экологических проблем, второе - пространство, в границах которого телевидение, радио, печать отражают те же проблемы и отношение к ним, формируя и выражая мнение общественности. Взаимодействие тем интенсивнее, чем больше совпадают между собой конфигурации полей. Совпадение полей, рассуждая формально, может оказаться полным (высокая эффективность каналов пропаганды, основанная на ее "созвучии" с общественным мнением). Другой, наиболее вероятный, случай - частичное совпадение полей (средняя или низкая эффективность, когда далеко не вся аудитория, а лишь определенная, большая или малая ее часть находится в относительном согласии с точкой зрения на экологические проблемы, характерной для отдельного канала МК или какой-то части сообщений, передаваемых по данному каналу).

При всей очевидности предлагаемого метода его реализация оказывается не столь простым делом.

Принципиальные, "пороговые" сложности заключает в себе процедура измерения поля сознания, о чем пойдет речь далее

особо. Кроме того, протяженность и конфигурация этого поля зависит от действия ряда факторов. Напомним, что определенные части содержания, передаваемого средствами МК, отфильтровываются в потоках личных впечатлений и в каналах межличностного общения и, только пройдя эти фильтры, закрепляются в сознании отдельных слоев и групп.

Здесь возникает несколько типичных ситуаций.

Ситуация А. Формирование мнений всегда происходит при непосредственном участии повседневного опыта людей и тех отношений передачи социального влияния, которые существуют между ними, но в данном случае указанный опыт и указанные отношения действуют "заодно" со средствами МК.

Ситуация Б. Она является альтернативой ситуации А. Это случаи, когда отношение к экологическим проблемам, формирование точек зрения, мобилизация общественного мнения образуется вне зависимости или при слабой зависимости от деятельности средств МК. Личный опыт людей и оценки, складывающиеся в их непосредственном окружении, доминируют над официальными источниками и начинают перекраивать, переделывать, видоизменять структуру общественного мнения. Именно поэтому при анализе достаточно стабильных, устойчивых элементов общественного мнения и общественных взглядов на экологические проблемы следует найти условия, когда начинают действовать обособившиеся от средств МК механизмы. Можно назвать наиболее важный случай. Он возникает тогда, когда из каналов МК по разным причинам вытесняются события, затрагивающие общественное мнение, т.е. высоко актуальные для массы людей. В итоге спонтанно действующие механизмы и формы передачи информации становятся едва ли не единственным источником сведений, находящихся в центре интересов общественности. И хотя их влияние поддается изучению с большими трудностями, общая оценка силы неформальных каналов, равно как и личного опыта, должна быть выявлена применительно к особенностям и контексту возникновения экологических проблем и их отражения в массовом сознании.

Здесь также дают знать о себе особенности исторического и национального сознания, если речь идет о том, как воспринимают экологические проблемы люди, хотя и объединяемые единой социалистической идеологией и культурой, но принадлежащие к различным этническим общностям. Характер взаимодействия общественного мнения и средств МК во многом объясняется действием не только общественной идеологии, но и влиянием

элементов общественной психологии и традиций, которые играют важную роль в отношениях человека и среды.

Следующая группа факторов, это — мера совпадения содержания средств МК и суждений общественного мнения с реальностью. „Человек, смотрящий "сверху" и "снизу" на повседневную действительность, видит разные ее лица. Различные социальные позиции, с одной стороны, претендуют на различные знания, на различные способности к коммуникации. С другой стороны, они не порождают новые типы воззрений, характерные образцы сравнений, оценок и присущие им коммуникационные потребности." (Человек социалистического общества..., 1981, с.18). Указанные различия порождены действием общественных закономерностей. Взгляд на ту или иную проблему социальной жизни обусловлен положением людей в социальной структуре, более широко — в системе общественных отношений. Коль скоро это так, то одна из ключевых задач исследования состояла в изучении экологического сознания на уровне различных социальных групп. Такой подход позволил выявить не только многообразие взглядов носителей общественного мнения и каналов МК на существо проблем экологии человека, но и обнаружить борьбу мнений, точек зрения, столкновения позиций и социальных интересов, в конечном счете. Не случайно социологическая теория в последнее время стала выделять такие понятия, как мнение в потенции и мнение в действии. За первым стоят, как правило, аморфные интересы социальных общностей, за вторым — высоко актуализированные или стержневые интересы различных социальных групп. Отсюда открывается возможность установить, какие слои населения готовы к тому, чтобы разделить ответственность за судьбу сохранения и защиты окружающей среды и какие пути для этого они предлагают использовать.

Еще одна сторона дела — соотнесение выявленных взглядов, позиций, идей, представлений, норм и ценностей с объективным состоянием экологических проблем. Слишком заметные несовпадения мира реального с мнением о мире и символическим отражением мира в содержании телевидения, радио, прессы указывают на то, что взаимодействие общественного мнения и системы МК осуществляется с серьезными помехами, идет по неправильному пути, а возможно является дисфункциональным в некоторых своих чертах и элементах.

Необходимость обращения к объективной реальности является одной из важнейших причин, в силу которых в программу исследования был включен анализ не только массового, но и

специализированного сознания. Его субъектами, носителями выступили эксперты — ученые и специалисты, непосредственно участвующие в разработке политики в области охраны окружающей среды и ее реализации. Экспертиза выявленных состояний общественного мнения и качества массовой экологической пропаганды опосредованно связала качество мнений и качество экологической пропаганды с реальными проблемами окружающей среды.

Учет перечисленных выше факторов является условием, без которого невозможно корректно сопоставить восприятие проблем окружающей среды общественным мнением с отражением тех же проблем каналами МК.

Подход к диагностике состояний общественного мнения. Переход к коммунистической формации позволяет на практике преодолеть многовековой антагонизм отношений человека и природы, используя для этого планомерные, рациональные принципы организации общественной жизни и развития производительных сил. Именно на такую историческую перспективу указывал К. Маркс, говоря о том, что в коммунистическом обществе "коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль вместо того, чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных человеческой природы и адекватных ей" (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, с.387).

Эта установка должна все с большей интенсивностью проникать в сознание членов социалистического общества, тесня и преодолевая потребительское отношение к природе. Глобальный характер экологических проблем, рост экологических опасностей, необходимость создания условий для их преодоления на основе усилий народов и государств позволяют актуализировать вопрос о целостности, глубине, полноте и системности отражения "экологического" в сознании людей. Отсюда правомерность введения в научный оборот такого понятия, как "экологическое сознание", должно быть вполне закономерным. Остается его операционализировать, приблизить к целям и задачам изучения восприятия людьми проблем окружающей среды.

Многослойность отношений и связей человека и природы обуславливает сложную структуру экологического сознания. В экологическом сознании, как показывает исследование, отражаются не только рационально-интеллектуальные стороны этих