

**Б. М. Фирсов**

**ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА ПАРТИИ  
И ИЗУЧЕНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
В УСЛОВИЯХ НТР**

Высокой степени социального прогресса должен соответствовать вполне определенный, адекватный уровень теоретического освоения практики. Этот тезис еще раз подчеркнул XXV съезд КПСС, указав, что в переживаемый нами период коммунистического строительства «потребность в дальнейшей творческой разработке теории не только не уменьшается, а, наоборот, становится еще большей».<sup>1</sup> Не подлежит сомнению, что процессы массового воздействия, осуществляемые при помощи печати, телевидения, радио, определяют во многом механизмы распространения и усвоения марксистской идеологии и мировоззрения населением советской страны и относятся к числу явлений наиболее сложной сложности.

Научно-техническая революция еще более усложняет эти процессы, превращая их в достаточно устойчивую, постоянно развивающуюся систему. Последняя, разумеется, не существует изолированно, сама по себе, и обуславливается в полной мере окружающей средой — социально-экономическими отношениями данного общественного строя.

Для практики имеет громадное значение всестороннее познание закономерностей, лежащих в основе «поведения» системы. Другой аспект — научное предвидение путей социального прогресса, социальное планирование идеологической сферы, обеспечивающее надежный прогноз наиболее вероятных «состояний» системы в будущем. «Установки развития народного хозяйства на перспективу до 1990 г., которые в настоящее время конкретизируются, убедительно свидетельствуют не только о возросших возможностях социального прогнозирования на базе обоснованных оценок и точной информации, достижений науки, но и о его возросшей экономической и политической необходимости, о мо-

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 72.

гучей силе перспективного планирования всех сфер экономики и общественной жизни в целом».<sup>2</sup>

Из анализа социальных функций прессы, телевидения, радио, а также из оценок масштабов их влияния на различные стороны политики, экономики, культуры вытекает определенный приоритет социологического изучения выделенного нами предмета. Идет ли речь о «программировании деятельности средств массового воздействия» или о результатах «реализации программ», весьма четко дают о себе знать социальные тенденции, проявления в разных конкретных формах действия общих и специфических социальных законов и закономерностей. Возможность целенаправленно применить обнаруженные закономерности в общественной практике значительно повышает ценность социологического знания.

### **Цель идеологической работы — всестороннее развитие личности**

Гармоническое или всестороннее развитие человека не сводится к набору всякого рода достоинств и совершенств — физическому здоровью, образованности, широте эстетических познаний и т. п. Такой подход был бы ограниченным несмотря на очевидную полезность перечисленных выше качеств как для отдельного индивида, так и для общества в целом. Наиболее строгое понимание проблемы и способов ее решения должно опираться всякий раз на конкретные задачи практики и на возможность их реализации с точки зрения материальных условий. Лозунг времени — это специальные знания, высокая профессиональная подготовка, общая культура человека в органическом сплаве с его творческой активностью.<sup>3</sup> За этим зримо возникает более далекая цель — создать предпосылки для гибкого вариативного социального поведения, для выполнения людьми своих социальных обязанностей на основе перемены общественных функций в самом широком диапазоне. Приближение к такой цели предполагает: «1) повышение квалификации, постоянное обновление знания работников; 2) совмещение труда с участием в общественно-политической деятельности; 3) расширение сферы самостоятельного научно-технического и художественного творчества, разумного использования свободного времени».<sup>4</sup>

Речь, таким образом, идет о возрастании роли человека как субъекта исторического процесса. Ведь люди осуществляют ныне

---

<sup>2</sup> Егоров А. Коммунистическая партия в условиях развитого социализма. — Коммунист, 1976, № 15, с. 61.

<sup>3</sup> См. об этом подробнее: Смирнов Г. Л. XXV съезд КПСС и теоретические вопросы развития личности. — Вопросы философии, 1976, № 12, с. 4.

<sup>4</sup> Там же, с. 6.

свою жизнедеятельность в окружении, которое в условиях зрелого социалистического общества динамично обновляется, побуждая самих людей корректировать, изменять свое поведение в соответствии с быстрыми преобразованиями социальной (и природной) среды. В подобных обстоятельствах повышается значение всей работы по коммунистическому воспитанию и возникают новые идеологические задачи.

## К вопросу о видах социального общения

Общение выступает как предпосылка бытия человека. Люди, говорил К. Маркс, «не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью».<sup>5</sup> Однако общение совершается не только в труде. Оно формирует психику, сознание человека, готовит его к жизни в обществе и, выходя за пределы производственных отношений, оказывает влияние на всю совокупность социальных отношений.<sup>6</sup> Говоря иначе, человека наряду с предметно-практической деятельностью характеризует общение — «специфическая форма взаимодействия с другими людьми»,<sup>7</sup> благодаря которому он приобретает качества общественного существа.

Подчеркнем также, что значение общения не ограничено рамками социализации отдельного индивида. Общение — фактор существования всех известных истории общностей от примитивных групп до современных социально-экономических формаций;<sup>8</sup> на его основе развивается общество как целостность, реализуются многосложные связи и отношения индивидов, социальных групп, слоев, классов.

Но законы общественной жизни требуют проводить содержательные различия между тем, как соотносятся отдельные индивиды, и тем, как приходят во взаимодействие более крупные части социального целого. Например, особый вид социального общения — массовая коммуникация — осуществляется на уровне классовой структуры общества, является столь же необходимым для поддержания жизнедеятельности общественного организма, как и общение между индивидами, но протекает в более сложной форме. Инструментами социального общения (в данном случае — средствами массовой коммуникации) выступают идеологические

<sup>5</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 6, с. 441.

<sup>6</sup> В нашем дальнейшем изложении мы будем иметь в виду преимущественно общение духовное и соответствующие ему феномены духовной деятельности.

<sup>7</sup> Ломов Б. Ф. Состояние и перспективы развития психологии в СССР в свете решений XXIV съезда КПСС. — Вопросы психологии, 1971, № 5, с. 18.

<sup>8</sup> См. об этом, например: Парыгин Б. Д. Основы социально-психологической теории. М., 1971, с. 211—212.

учреждения, организуемые обществом для производства и распределения необходимой информации и использующие с этой целью вполне определенную технику и технологию, людские ресурсы.

Теория массовой коммуникации (часть более общей теории социального общения) как научное направление возникла сравнительно недавно. Ее позитивное значение состоит в том, что, синтезируя результаты различных наук, она углубляет наши представления о социальной природе и многообразии форм и видов общения и в качестве междисциплинарного знания помогает находить пути повышения эффективности идеологической, воспитательной работы.

Утвердившийся в общественно-политической и пропагандистской литературе, в трудах по научному коммунизму термин «средства массовой информации и пропаганды» наиболее полно характеризует ядро функций, выполняемых прессой (газетами, журналами, информационными агентствами) и радиотелевизионными организациями. Включение этих процессов в более широкую сферу общения открывает перед социологом-марксистом возможность с более основательных позиций представить сущность и последствия социальной деятельности печати, радио и телевидения. Ведь в процессе общения не только реализуются общественные цели, связанные с социальным управлением и контролем, но и обеспечивается (см. выше) социальное взаимодействие групп и классов. Отсюда использование в социологическом анализе термина «средства массовой коммуникации» (в дополнение к принятому термину «средства массовой информации и пропаганды») представляется оправданным, ибо помогает выявить более полно социальные функции современной печати, радио и телевидения.

### **Общение, коммуникация и обмен социальной информацией**

Общение имеет информационную природу. Вступая в общение, люди передают друг другу сведения о «самых различных сторонах природной и социальной действительности».<sup>9</sup> «Направленное выражение мысли, ее передача и восприятие... являются необходимыми элементами человеческих отношений, а их совокупность образует информационную структуру социального общения»,<sup>10</sup> при котором происходит многообразный обмен знаниями и суждениями, мнениями и переживаниями, ценностями и идеалами, мотивами и интересами. На основе такого обмена со-

<sup>9</sup> Афанасьев В. Г. Социальная информация и управление обществом. М., 1975, с. 33.

<sup>10</sup> Соковнин В. М. О природе человеческого общения. Фрунзе, 1974, с. 9.

гласовываются потребности и цели людей. Путем овладения эмпирическим опытом, традициями, обычаями, общественным смыслом и значением информации образуется психологическая общность.<sup>11</sup> Добавим: и социальная.

Раскрытие информационной природы общения связано с усвоением одного ключевого философского принципа. Информация как категория социальная, выводимая на основе марксистской теории и методологии, не тождественна информации — понятию, опирающемуся на теоретико-информационные и кибернетические идеи и представления. Резюмируя теперь смысл и особенности социальной информации, примем точку зрения, согласно которой она циркулирует в обществе, преломляется в сознании людей, касается прежде всего отношений этих людей, их взаимодействия, их потребностей и потому не может существовать «вне интересов и целей классов, партий, которыми она используется».<sup>12</sup> В соответствии с известным положением марксистской диалектики высшая форма движения материи — социальная. Отсюда можно с полным основанием высшим типом информации (в сравнении, например, с генетической) считать социальную информацию: ведь она возникает на основе общественной практики, в полной мере подчиняется ее требованиям и, будучи усвоенной людьми, в конечном счете обеспечивает социальное развитие, неуклонный и динамичный прогресс человечества.<sup>13</sup>

Понятие социальной информации восходит к факту существования сознания с его способностью отражать реальность. Это в свою очередь обязывает помнить, что развитие сознания, с одной стороны, имеет своими предпосылками труд и отношения людей (в процессе коллективного труда), а с другой стороны, возникновение языка — орудия общения людей. «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг...».<sup>14</sup>

Наши далекие предки — жители первобытнообщинной эпохи — воспринимали окружающую их реальность не только ограниченно, узко, но и непосредственно. В крупицах своих зарождавшихся взглядов на мир они руководствовались исключительно личным опытом — информацией «из первых рук». По мере усложнения форм организации коллективной, общественной жизни в бытии человека появилась и стала доминировать новая черта — зависимость от информации, которую приобретали, осваивая реальный мир, другие индивиды. Основоположники марксизма поясняли при этом, что «история отдельного ин-

<sup>11</sup> Буева Л. П. Общественные отношения и общение. — В кн.: Проблемы общения и воспитание, ч. 1. Тарту, 1974, с. 12.

<sup>12</sup> Афанасьев В. Г. Указ. соч., с. 39—41.

<sup>13</sup> Там же, с. 43—60.

<sup>14</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 490.

двидиа отнюдь не может быть оторвана от истории предшествовавших или современных ему индивидов, а определяется ею».<sup>15</sup> Так вступил в силу механизм присвоения (усвоения и обогащения) общественно-исторического опыта поколений, разделенных не только пространством, но и временем.<sup>16</sup> Сплет личного опыта и знаний, полученных «из вторых рук», начал превращаться и утвердился в качестве одного из решающих условий формирования и воспроизводства социальных свойств человека.<sup>17</sup>

Века и тысячелетия отделяют нас от того момента, когда наши предшественники впервые ощутили, по верному выражению Ф. Энгельса, «*потребность что-то сказать друг другу*».<sup>18</sup> С позиций достигнутого ныне знания это событие нельзя рассматривать иначе, чем элементарный контакт «лицом к лицу». Но все же событие достоверно имело место в далекой предыстории, и в нем уже тогда оказались представленными главные элементы информационной модели общения: взаимодействующие люди (источники и получатели информации), целенаправленное сообщение (информация) и способ, на основе которого сообщение было передано и принято.

Мы тоже говорим о названной выше «*потребности что-то сказать друг другу*», имея в виду два ее признака, приобретаемых под влиянием законов и механизмов социальной наследственности. Один из них — зависимость общения от господствующих форм общественных отношений, второй — постоянное и неуклонное расширение рамок общения, совершенствование его способов и форм. Социальная информация не могла передаваться генетическим путем: возникло, развилось и продолжает развиваться ее общественное производство.

Понятие «социальная информация» не совпадает с понятием «знание» и выделяет из последнего «лишь аспект, связанный прежде всего с передачей и преобразованием знания в обще-

<sup>15</sup> Там же, т. 3, с. 440.

<sup>16</sup> См. также: Социальная психология. М., 1975, с. 168; Дубинин Н. П. Философские и социологические аспекты генетики человека. — Вопросы философии, 1971, № 1, с. 36; Леонтьев А. Н. Об историческом подходе к изучению психики человека. — В кн.: Психологическая наука в СССР, т. 1. М., 1959, с. 40. — В последних двух работах авторы пишут о «механизме социальной наследственности» (А. Н. Леонтьев) и «программе социального наследования» (Н. П. Дубинин) как об имманентных человеку и его сознанию особенностях, подчеркивая тем самым невозможность усвоения и передачи социального опыта путем генетического наследования.

<sup>17</sup> Эта мысль весьма интересно выражена в редакционной статье журнала «Вопросы философии»: «Развитие сознания личности и общества... состоит и во все большем расширении сферы осознанного, сознательно усвоенного и самостоятельно созданного, и в возникновении все новых сфер, где человек сталкивается с новым для него знанием, которое он вынужден принимать на веру. Последующее сознательное восприятие этих сфер на веру есть результат прогрессивного развития личности и свидетельство ее активного, творческого восприятия мира» (Вопросы философии, 1971, № 8, с. 35).

<sup>18</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 489.

стве»,<sup>19</sup> т. е. под социальной информацией мыслятся вовсе не любые сведения (идеи, представления), а только те, которыми обмениваются (собирают, хранят, перерабатывают, распространяют и используют) «источники» и «потребители» — взаимодействующие в обществе индивиды, социальные группы, слои, классы.<sup>20</sup> Таким образом, становится вполне допустимой аналогия между тем, как проходит обмен мыслями в социальной среде, и тем, как совершается движение информации в системах, подчиняющихся принципам и законам кибернетики, и, следовательно, открывается возможность углубить представления о феномене человеческого общения.

Ныне общепринято отождествлять *общение* и *коммуникацию*,<sup>21</sup> представляя первое как сложный процесс взаимосвязи и взаимовлияния составляющих его *коммуникационных* компонентов, каждый из которых играет определенную роль в создании, преобразовании, кодировании, передаче, декодировании, приеме сообщений.

Не станем останавливаться на структуре и схемах коммуникации, считая эти вопросы достаточно подробно освещенными в литературе. Подчеркнем лишь, что заимствование понятия коммуникации, берущего свое начало от теоретико-информационных представлений, связано с целым рядом методологически важных оговорок.<sup>22</sup> Коль скоро феноменология общения является достаточно сложной и в полной мере раскрывается в контексте отношений и деятельности людей через анализ взаимопонимания и взаимовлияния, которое люди оказывают друг на друга, то требуется уточнить само понятие коммуникации и его социальную сущность.

Психологи обозначают этим термином процессы обмена продуктами психической деятельности, а социологи подразумевают под коммуникацией «передачу социальной (внегенетической, семантической, фиксируемой в знаках) информации в обществе».<sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> Афанасьев В. Г., Урсул А. Д. Социальная информация. — Вопросы философии, 1974, № 10, с. 62.

<sup>20</sup> См. об этом подробнее: Афанасьев В. Г. Указ. соч., с. 39—41.

<sup>21</sup> «Общение, или коммуникация — одна из форм взаимодействия людей в процессе их деятельности», — пишет А. А. Леонтьев (Социальная психология, с. 154). Мысль о том, что термин «коммуникация» является синонимом термина «общение», высказывает В. М. Соковнин (см.: Соковнин В. М. О природе человеческого общения, с. 9). «Коммуникацию» как «общение» и как передачу «информации от человека к человеку» интерпретирует и Большая Советская Энциклопедия (см.: БСЭ. Изд. 3-е, т. 12, с. 527).

<sup>22</sup> Здесь уместно напомнить, что в кибернетике «коммуникация» понимается только как «обмен информацией между сложными динамическими системами или их частями, которые в состоянии принимать информацию, накапливать ее, преобразовывать и т. д.» (Урсул А. Д. Информация. Методологические аспекты. М., 1974, с. 186).

<sup>23</sup> Алексеев А. Н. Некоторые проблемы социологического изучения массовой коммуникации. Автореф. канд. дис. Новосибирск, 1970, с. 13.

Точки зрения психологов и социологов лишь дополняют друг друга, подчеркивая еще раз важную для нас мысль о том, что *общение* является выражением универсального взаимодействия в среде, в коллективе людей, а *коммуникация* — это фактор общения, психические и социальные контакты,<sup>24</sup> без которых невозможна ни общественная организация, ни развитие общества. Принцип знаковой регуляции деятельности и поведения служит психологическим фундаментом филогенеза человека. На его же основе сначала появились, а затем закрепились разные виды социального взаимодействия и человеческой культуры.<sup>25</sup>

Еще одна существенная черта коммуникации как явления сугубо общественного — ее *социальная детерминированность*. Вне связи с действительными общественными отношениями любое толкование коммуникации будет ограниченным и неполным. Такой вывод справедлив для контактов между индивидами (межличностное общение), не говоря уже о массовой коммуникации — одном из важнейших видов социального общения.

Массовая коммуникация (лат. *communicare* — совещаться с кем-либо) — процесс распространения информации (знаний, духовных ценностей, моральных и правовых норм и т. п.) с помощью технических средств (печать, радио, кинематограф, телевидение) на численно большие рассредоточенные аудитории.<sup>26</sup>

Приведенное определение охватывает ряд узловых моментов.

1. Массовая коммуникация предстает прежде всего как разновидность общения, ибо несет в себе его родовые признаки.<sup>27</sup> Обозначением масштабов распространения информации подчеркивается, что массовая коммуникация является социально ориентированным видом общения. Характеристиками содержательной структуры информации охватывается спектр типов психологического воздействия в диапазоне от осведомления (информирования) и обучения до убеждения и внушения. Указанием на способ распространения информации задаются также семиоти-

---

<sup>24</sup> См.: Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. Пер. с польск. М., 1969, с. 79—83.

<sup>25</sup> Шерковин Ю. А. Психологические проблемы массовых информационно-процессов. М., 1973, с. 4. — О том же в сущности писал и наш великий соотечественник М. В. Ломоносов, наставляя читателей «Российской грамматики», что «если бы каждый член человеческого рода не мог изъяснить своих понятий другому, то бы не токмо лишены мы были всего согласного общих дел течения, которое соединением разных мыслей управляется, но и едва бы не хуже ли были мы диких зверей, рассыпанных по лесам и пустыням» (Ломоносов М. В. Полн. собр. соч., т. 7. М., 1952, с. 394).

<sup>26</sup> Это наше определение вошло в философский словарь (см.: Философский словарь. Под ред. М. М. Розенталя. М., 1972, с. 229) и было признано «вполне приемлемым» рядом советских авторов (см., например: Психологические проблемы массовой коммуникации. М., 1974, с. 5—10).

<sup>27</sup> В данном случае мы пользуемся системой признаков общения, предложенных А. А. Леонтьевым (см.: Психология общения. Тарту, 1974, с. 22—73).



ческая специализация<sup>28</sup> и определенная (не только по форме, но и по содержанию) опосредованность процесса общения.

2. В предложенном определении содержится указание на социальную «нагруженность» массовой коммуникации, на ее подчиненность «работе на общество», что дает основания этот вид (разновидность) общения рассматривать на социологическом уровне, т. е. разбирать взаимосвязи социальной структуры и процессов массовой коммуникации, устанавливая меру обусловленности процессов массовой коммуникации генеральными тенденциями общественного развития и, наоборот, изучая общественные последствия, вызванные развитием массовой коммуникации.

3. Многосложные сочетания знаний, духовных ценностей и нормативных элементов, которые «тиражируются» процессами массовой коммуникации, в полной мере отражают систематизированное классовое мировоззрение и социальный строй. Распространение информации, таким образом, однозначно обретает характер идеологического влияния на сознание и поведение людей.

4. Еще одна особенность заключена в технике. Комплекс устройств для передачи и приема газетной, радиотелевизионной информации представляют собой нечто большее, чем простые «умножители» индивидуальной способности и стремления к общению. Техника массовой коммуникации прежде всего ориентируется на потребности социальные<sup>29</sup> и распространяет информацию в масштабах и ритме, определяемых целями развития той или иной социальной системы. По этой причине печать, радио и телевидение появляются лишь на определенных этапах истории. Истинные причины их возникновения — «всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга» (К. Маркс),<sup>30</sup> обобществление производства.<sup>31</sup>

5. Совместная, коллективная деятельность людей в условиях высокой степени разделения общественного труда и концентрации материального и духовного производства порождают и «потребителей» массовой коммуникации — численно большие, рассредоточенные аудитории. В социологическом понимании миллионы читателей газет, слушателей радио, зрителей телевидения,

<sup>28</sup> Современная техника передачи и приема информации позволяет использовать комбинации различных знаковых систем. При этом, разумеется, сохраняется главенствующая роль языка, человеческой речи.

<sup>29</sup> См. об этом подробнее: Петров Л. В. Массовая коммуникация и искусство. Л., 1976, с. 21—30.

<sup>30</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 428.

<sup>31</sup> Вопросы, связанные с ролью макроэкономических и макросоциальных факторов в появлении массового общения (массовой коммуникации в нашем понимании), обстоятельно разбираются в работе: Коробейников В. С. Духовное общение. Обмен информацией. Идеологическая борьба. М., 1976, с. 35—52. — Автор этой книги аргументированно пишет о том, что ни техника, ни массовая аудитория не несут «персональной ответственности» за этот вид общения. Корни массовой коммуникации — глубинные социальные процессы.