

**В Арбитражный суд города Москвы**

Адрес: 115225 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Заявитель: Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»**

Адрес: 191187 Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1, лит. А

**Ответчик: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки**

Адрес: 127994 г. Москва, ул. Садово-Сухаревская, д. 16  
Тел: (495) 984-8919

**Дело № А40-24241/2018-17-166**

**Возражения на отзыв**

В Арбитражном суде города Москвы рассматривается дело № А40-24241/18-17-166 по заявлению Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (далее - Университет) к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособорнадзор) о признании недействительными и отмене результатов проверки в отношении Автономной некоммерческой образовательной организацией высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге», признании недействительными приказа об отказе в выдаче лицензии на осуществление образовательной деятельности и уведомление о принятом решении.

Университет не согласен с доводами Рособорнадзора, изложенными в отзыве, полагает их незаконными и необоснованными на основании следующего:

1. Из отзыва ответчика следует, что Капустин С.Н., уполномоченное на проверку должностное лицо, в рамках предусмотренных мероприятий по проверке в соответствии с пунктом 22 Положения о лицензировании образовательной деятельности запросил необходимую информацию для предоставления лицензии, находящуюся в ФНС, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» по Санкт-Петербургу, Роспотребнадзоре, Главное управление МЧС по Санкт-Петербургу в порядке, установленном Федеральным законом № 210-ФЗ, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Из ответа Главного управления МЧС по Санкт-Петербургу следует, что действия заключения от 09.06.2017г. о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, выданного университета приостановлено.

Согласно п. 22 Положения о лицензировании образовательной деятельности при проведении проверки сведений, содержащихся в представленных соискателем лицензии (лицензиатом) заявлении и документах, проверки соответствия соискателя лицензии (лицензиата) лицензионным требованиям лицензирующий орган запрашивает необходимую для предоставления государственных услуг в области лицензирования информацию (сведения), находящуюся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в порядке, установленном Федеральным законом «Об организации предоставления государственных

и муниципальных услуг», с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В отзыве Рособrnадзор ссылается на п. 22 Положения о лицензировании образовательной деятельности и указывает, что для проведения проверок лицензирующий орган, использует единую систему межведомственного электронного взаимодействия.

Кроме того, из п. В раздела 2 организация и осуществление образовательной деятельности доклада Рособrnадзора о лицензировании образовательной деятельности в 2017 году, который размещен на официальном сайте Рособrnадзора (ссылка [http://obrnadzor.gov.ru/ru/activity/main\\_directions/plans\\_and\\_reports/](http://obrnadzor.gov.ru/ru/activity/main_directions/plans_and_reports/)) следует что:

Рособrnадзор проводит работу по установлению межведомственного взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими в рамках своей компетенции действия в отношении образовательных организаций, проходящих лицензионные процедуры.

**Рособrnадзор в своей практической деятельности использует систему межведомственного электронного взаимодействия** в инфраструктуре Электронного правительства, которая обеспечивает информационное взаимодействие в электронной форме между органами исполнительной власти при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций, в том числе с использованием универсальной электронной карты и Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций): [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru).

В 2017 году Рособrnадзором в качестве поставщика информации по вопросам лицензирования образовательной деятельности было получено

1509940 запросов (в 2016 году – 96607), в качестве потребителя информации Рособrnадзором было направлено 38576 запросов в Роспотребнадзор,

ФМБА России, МЧС России, Росреестр, ФНС России, Минздрав России, ФСБ России (в 2016 году – 4540).

**В Роспотребнадзоре, ФМБА России, ФНС России, МЧС России, Казначействе России запрос обрабатывается, и ответ направляется в режиме On-Line.**

**Таким образом, запросы и ответы предоставляются исключительно через систему межведомственного электронного взаимодействия (так запросы Рособrnадзора и ответы ФНС, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии) по Санкт-Петербургу, Роспотребнадзоре выполнены через систему межведомственного электронного взаимодействия, как и предусмотрено законодательством).**

Как усматривается из представленных документов, только в адрес Главного управления МЧС по Санкт-Петербургу запрос и ответ выполнены в письменном виде, в нарушении требований п. 22 Положения о лицензировании образовательной деятельности и в нарушении 210-ФЗ.

Полагаем, что действия Рособrnадзора и Главного управления МЧС по Санкт-Петербургу, выходящие за рамки установленной процедуры межведомственного электронного взаимодействия, и не соответствующие закону являются спланированными и намеренными, направленными на нарушение прав Университета в виде неполучения лицензии на осуществление образовательной деятельности.

**Направление письменного запроса и получение письменного ответа Главного управления МЧС по Санкт-Петербургу связано с тем, что на законодательном уровне не предусмотрена возможность приостанавливать действие заключения.**

Порядок оформления заключения о соответствии требованиям пожарной безопасности регулируется Административным регламентом, утвержденным приказом МЧС России от 30.11.2016 № 644 (далее - регламент МЧС). В законодательстве не содержится правил о периоде, в течение которого заключения считаются

действительными, в регламенте МЧС не предусмотрена возможность приостанавливать действие заключения.

В ответе Главного Управления МЧС по Санкт-Петербургу на запрос Рособнадзора отсутствуют сведения на основании, каких нормативно правовых актов вынесено решение о приостановке действия заключения. Кроме того, в адрес Университета со стороны Управления МЧС по Санкт-Петербургу не направлялось уведомлений о приостановке заключения.

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 19.04.2016 № 724-р (ред. от 19.08.2017) «Об утверждении перечня документов и (или) информации, запрашиваемых и получаемых в рамках межведомственного информационного», запрашиваются сведения из заключения о соответствии или несоответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности. Таким образом, в реестре содержатся сведения о соответствии или несоответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, и отсутствуют сведения о какой-либо приостановке действия самого заключения (копия реестра прилагается).

2. Рособнадзор в отзыве указывает, что в связи с тем, что особенности организации и проведения проверок установлены Федеральным законом № 99-ФЗ, согласно ч. 6 ст. 14 Закона № 99-ФЗ в случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает в течение трех рабочих дней со дня принятия этого решения соискателю лицензии или направляет ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки соискателя лицензии, то обязанность вручения акта документальной проверки не возложена на контролирующий орган.

Данные доводы являются ошибочными, поскольку ч. 6 ст. 14 99-ФЗ регулирует порядок уведомления юридического лица о принятом решении, а также указывается информация, которая должна содержаться в уведомлении, указанная статья не устанавливает особенностей в организации и проведении проверок.

В Распоряжение Рособнадзора от 23.10.2017 № 1961 «О проведении документальной проверки Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» п. 8 «Правовые основания проверки» на первом месте также указан 294-ФЗ.

В силу требований п. 2 ч. 4 ст. 1 ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ лицензионный контроль отнесен к видам государственного контроля (надзора), при осуществлении которого особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 19 99-ФЗ к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 настоящей статьи.

**Обращаем внимание, что особенности организации и проведения проверок установлены именно в частях 2-10 ст. 19 99-ФЗ, а не ст. 14 99-ФЗ, как ошибочно указывает ответчик.**

**Особенности, установленные в частях 2-10 ст. 19 99-ФЗ, не связаны с оформлением результатов проверки и ознакомления с актом проверки.**

- Часть 2: в отношении соискателя лицензии проводятся внеплановые проверки без согласования с органами прокуратуры
- Часть 3: основанием для проведения таких проверок является заявление соискателя лицензии
- Части 4 и 5: устанавливают предмет таких внеплановых проверок

Следовательно, во всех остальных вопросах проведения проверки в отношении соискателя лицензии необходимо руководствоваться положениями 294-ФЗ.

Это подтверждается и п. 48 Административного регламента Рособнадзора документарная и внеплановая выездная проверки в отношении соискателя лицензии или лицензиата проводятся должностными лицами Рособнадзора, уполномоченными на проведение проверки, и организуются в соответствии с положениями Федерального закона № 294-ФЗ.

В силу требований п. 2 ч. 4 ст. 1 ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ лицензионный контроль отнесен к видам государственного контроля (надзора), при осуществлении которого особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами.

**Анализ вышеуказанной нормы права, позволяет сделать вывод, что 294-ФЗ не допускает особенностей организации и проведения проверки, которые могут быть устанавливаемы другими федеральными законами, в части непредставления проверяемому юридическому лицу акта проверки.**

В соответствии с п. 6) ч. 2 ст. 20 Закона о защите прав к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренное ч. 4 ст. 16 указанного закона, в части непредставления акта проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, согласно приказу Минэкономразвития России от 30.04.2009 № 141 «О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Согласно п. 49 Административного регламента Рособнадзора предусмотрено, что по результатам проведенных проверок, указанных в пункте 46 настоящего Регламента, составляются акты проверок. Форма акта проверки утверждена приказом Минэкономразвития России № 141 (*копия акта прилагается*).

Таким образом, это классический акт проверки в рамках 294-ФЗ, который составляется по установленной форме, в которой предусмотрена графа «с актом проверки ознакомлен(а), копию акта со всеми приложениями получил(а)», то есть акт проверки в обязательном порядке должен быть вручен руководителю с целью ознакомления и возможностью представить свои возражения до принятия государственным органом окончательного решения на основании акта.

Данные выводы подтверждаются сложившейся судебной практикой Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу А58-5472/2016 (*копия прилагается*), Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А58-5472/2016, Решением Арбитражного суда Иркутской области по делу А19-1790/2015 (*копия прилагается*), Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда и Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа решением Арбитражного суда Иркутской области по делу А19-1790/2015 оставлено без изменения, Решением Арбитражного суда Тверской области по делу А66-9176/2014

(копия прилагается), оставлено без изменения Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу А66-9176/2014.

3. Ссылки ответчика на отсутствие правовых оснований для возврата уплаченной государственной пошлины являются ошибочными.

Университет основывает свои требования о возврате государственной пошлины на основании неоказания Рособрнадзором юридически значимых действий в полном объеме (проведена только документарная проверка).

Так, в силу п. 46 Регламента Рособрнадзора в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, проводится документарная проверка и внеплановая выездная проверка без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

В нарушении п. 46 Регламента Рособрнадзора до издания приказа Рособрнадзора от 05.12.2017г. № 2021 об отказе в предоставлении лицензии Университету, выездная внеплановая проверка так и не была проведена.

Государственная услуга оказана не в соответствии с Регламентом Рособрнадзора, что является нарушением пп. 1 ч. 1 ст. 6 ФЗ от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В связи с тем, что документарная проверка проведена с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а государственная услуга оказана не в полном объеме, полагаем с Рособрнадзора подлежит взысканию, уплаченная Университетом госпошлина в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) руб. 00 коп. за рассмотрение заявления о предоставлении лицензии на образование. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу А58-5472/2016 (копия прилагается), Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А58-5472/2016.

Таким образом, результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), с грубым нарушением установленных Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» требований (п. 6 ч. 2 ст. 20) к организации и проведению проверок, **не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, обязательных требований и требований, установленных нормативно правовыми актами, и подлежат отмене.**

На основании вышеизложенного, просим суд удовлетворить заявленные требования.

Приложения (копии):

1. Сведения из системы межведомственного электронного взаимодействия (на 3л.)
2. Типовая форма акта проверки в редакции приказа Минэкономразвития России от 30.09.2011 № 532 (3л.)
3. Ответ Рособрнадзора от 16.11.2017г. № 01-55-635/07-7252 на возражения на акт проверки от 22.09.2017г. № 354/ДЛ от 04.10.2017г. (4л.)
4. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу А58-5472/2016 (10л.)
5. Решение Арбитражного суда Иркутской области по делу А19-1790/2015 (10л.)
6. Решение Арбитражного суда Тверской области по делу А66-9176/2014 (7л.)

Представитель по доверенности

