«Девушки любят сильных и трезвых, а не пьяных и слабых!»
или зачем российский бизнес плачет, что нет сил на экологию ?

Евгений А. Шварц

Всемирный фонд дикой природы (WWF) России, д.г.н.

eshvarts@wwf.ru

Конференция «Чистая энергия - 2016»
Европейский университет в Санкт-Петербурге
10 ноября 2016

«Мостик» от предыдущих выступающих

- Атмосфера как и мировая экономика глобальны. Спрятаться» от мира «в локальной скорлупке» невозможно – задавят
- Ни одна сложная проблема не имеет одного простого решения (газ vs пилеты). Соответственно необходим комплексный набор решений.
- СУЭК и К (угольщики): для «сельского хозяйства потепление климата России – это благо!». Но: вклад климата в продуктивность сельского хозяйства 8-12% по сравнению со стоимостью инфраструктуры

Мысли вслух ... (1)

- Госрегулирование vs market based voluntary standards, certifications etc. - устраивает ли бизнес ситуация с качеством госрегулирования. Если нет, то почему борется против открытия информации (форма 2ТП и т.п.) ?
- Как проще изменить мир к лучшему: через глобальные конвенции или договоренности с 10-15 глобальных компаний? («Бразильский говяжий мораторий» и др.)
- «Дураков нет» или можно ли сделать действующий международный стандарт, выгодный только тебе, и если ты сам не занимаешь лидирующих позиций в отрасли?
- С кем легче договориться – со стратегически мыслящими компаниями или с госчиновниками? (2 группы бизнеса: комитет РСПП vs. Corporate club WWF; выгодно ли искажать информацию при IPO?)

Мысли вслух ... (2)

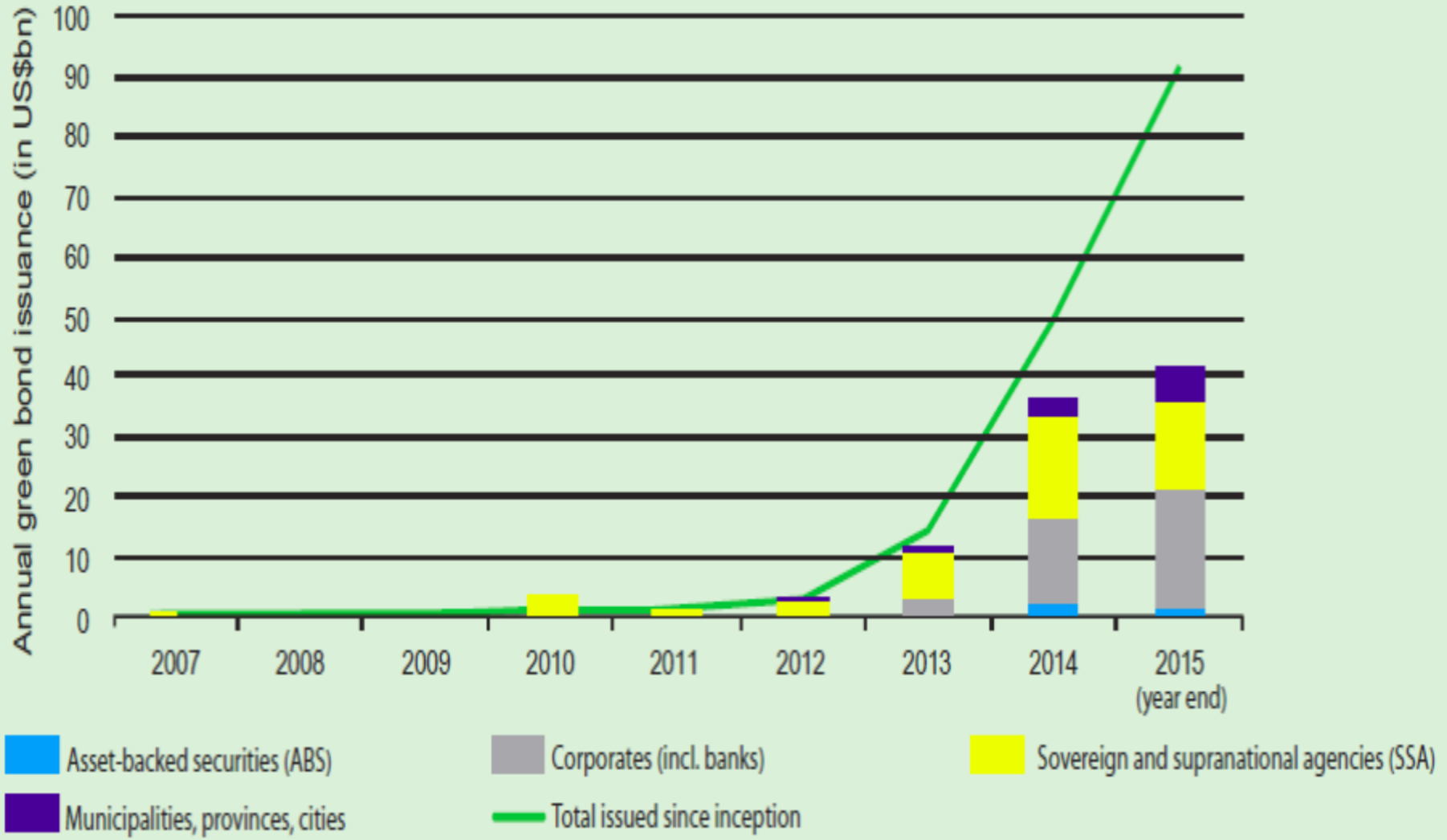
- О «профсоюзе олигархов-пенсионеров» или полезна ли для экономики монополия РСПП на выражение мнения российского бизнеса? Слышим ли мы голос «точек роста»? Как оценить реальный эффект «цены углерода» без региональных модельных проектов?
- Навсегда ли санкции? Не пора ли создавать репутацию для привлечения «длинных и дешевых» финресурсов?
- Есть ли средства для внедрения НДТ или насколько можно верить тем, кто говорит, что средств нет? Или что происходит в глобальной экономике с теми, кто не умеет управлять собственностью? (Базел и МФК)
- «Китай нам поможет?» или готовы ли банки Китая уменьшать оценку экологических рисков в равных рыночных условиях?

Более 22% всех взятых в лесопромышленную аренду лесов управляется экологически устойчиво по самым высоким международным стандартам

Рис. 2. Изменение количества выдаваемых в год сертификатов на цепочки поставок по схеме FSC действующим в России компаниям
(учтены сертификаты, выдаваемые в самой России и за рубежом российским филиалам международных компаний)
160
140
120
100
80
60
40
20
0
2
2
4
16
27
19
22
38
25
31
45
103
105
147
134
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016

«Денег нет, но Вы держитесь!»: (UN) Principles for Responsible Investments

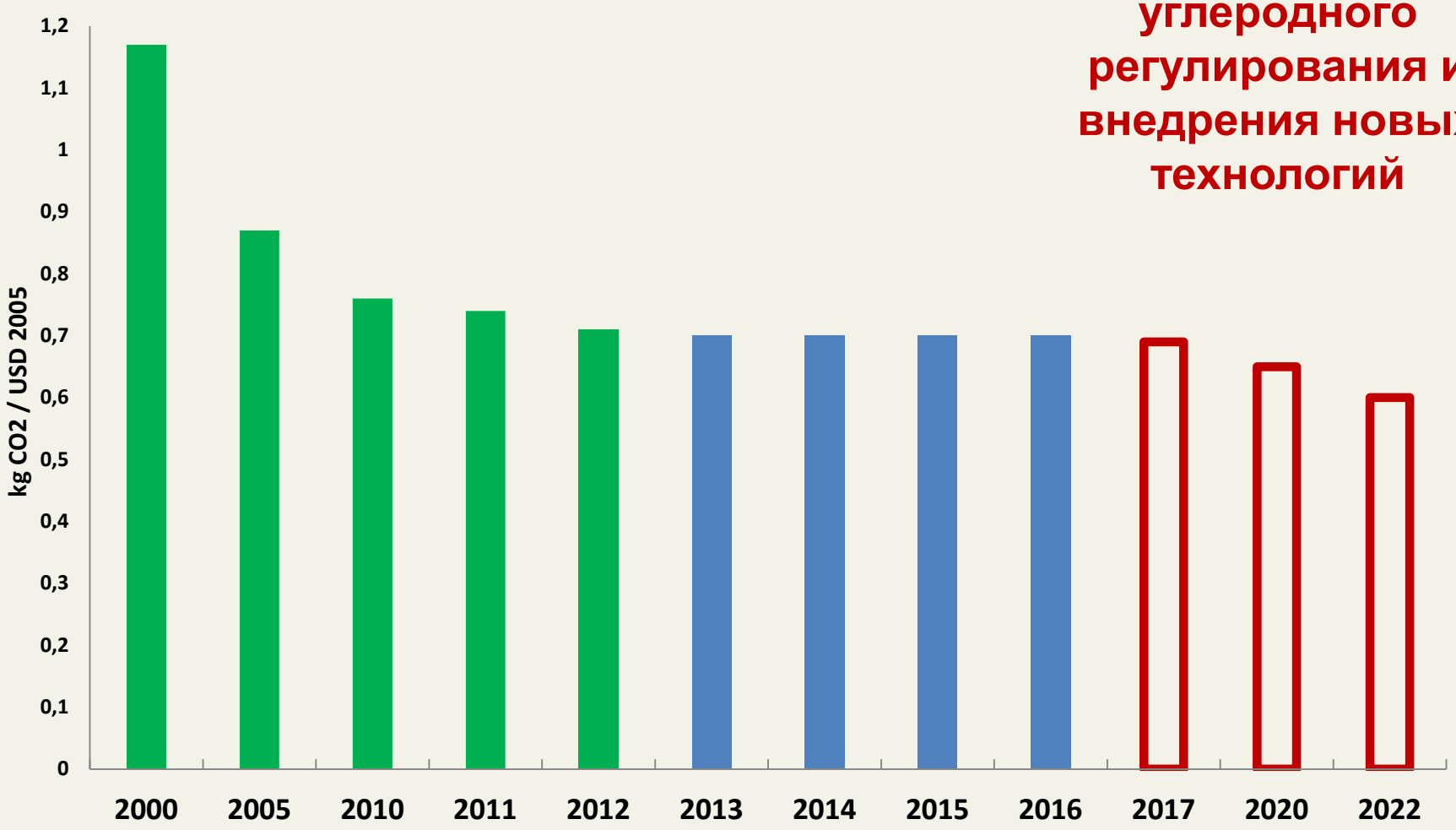
Динамика выпуска «Зеленых облигаций»



Удельные выбросы CO_2 в экономике РФ

Снижение

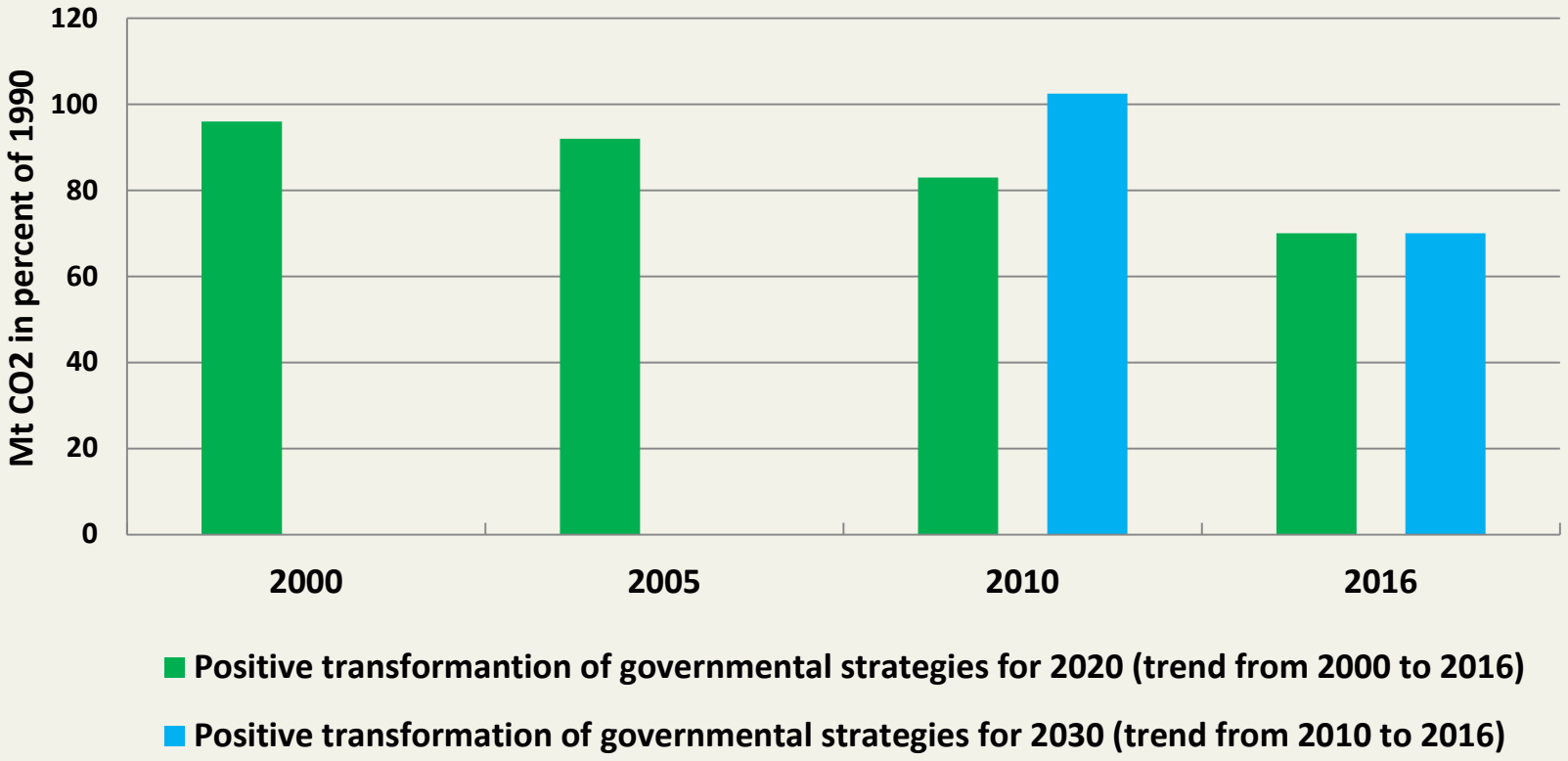
Меры энергоэф-фективности, углеродного регулирования и внедрения новых технологий



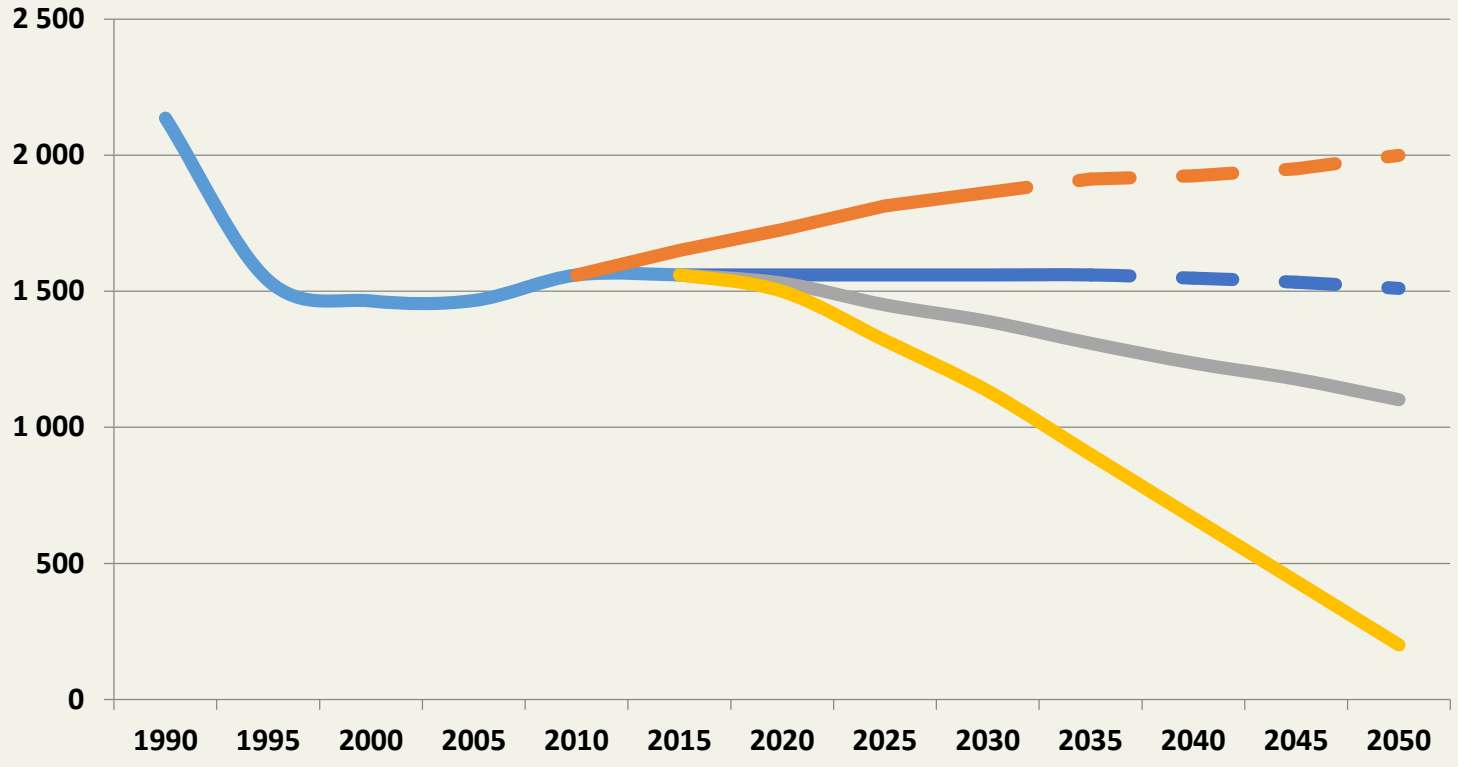
Изменение выбросов CO_2 - «трансформация сознания»

Изменение прогнозов на 2020 год, сделанных в 2000-2016 гг.

Изменение прогнозов на 2030 год, сделанных в 2010 и 2016 гг.



Выбросы CO_2 в энергетике РФ



Главные факторы прогресса бизнеса в области охраны окружающей среды

Измеримость воздействий

Прозрачность, открытость экологически значимых данных

Социальная ответственность

Цели и задачи экологического рейтинга нефтегазовых компаний

Формирование нового механизма информирования и обратной связи между НГ отраслью и обществом (компенсация пробелов в государственной политике).

Объективное сравнение компаний нефтегазовой отрасли по экологическим показателям**.**

Содействие снижению воздействий на окружающую среду через совершенствование политик и практик и повышение прозрачности.

Фиксация **межгодовой динамики** показателей компаний

Базовые принципы

Расчет проводится по данным**, размещенным в публичном пространстве.**

После проведения предварительной оценки **всем компаниям дается возможность раскрыть недостающую информацию.**

Методология обсуждается со **всеми заинтересованными сторонами и совместно дорабатывается.**

Рейтинг проводится **ежегодно.**

В Рейтинг включена **21 компаний** с годовой добычей **более 1,5 млн тонн**

Разработка критериев

В основе критериев - положения из **Совместных экологических требованиях НПО к нефтегазовому сектору**
http://www.wwf.ru/resources/publ/book/109

Критерии соответствуют **лучшим мировым практикам (например отчетность GRI) и российскому законодательству.**

Большинство количественных критериев воздействий на окружающую среду соответствуют **положениям Государственного доклада по ООС**

Классификация критериев

Раздел 1 Э**кологический менеджмент -** качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии жестче требований российского природоохранного законодательства, но они соответствуют **передовым мировыми практикам** в нефтегазовом бизнесе. **(7 критериев)**

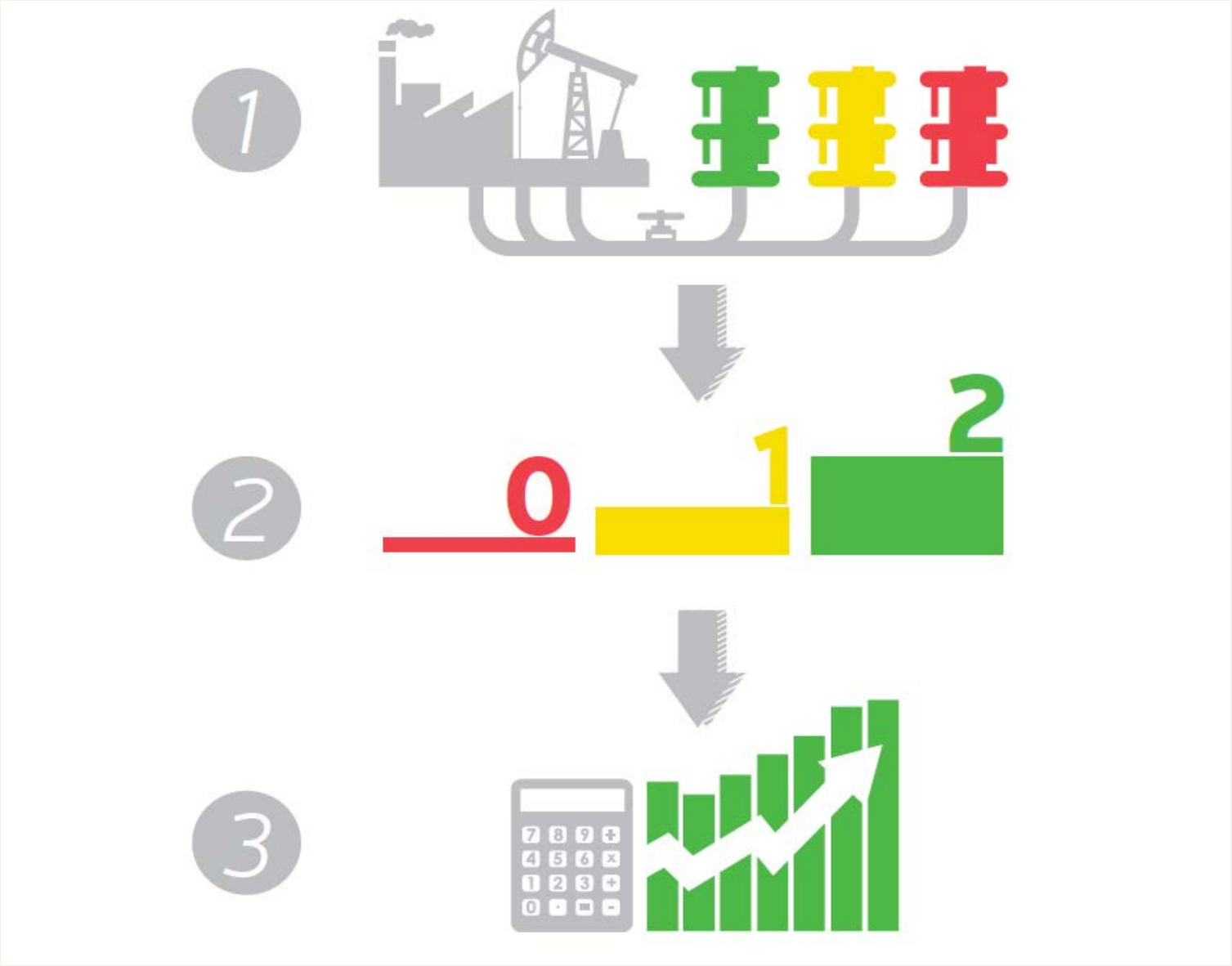
Раздел 2**. Воздействия -** Масштаб воздействия нефтегазовых компаний на окружающую среду, в основном удельные показатели. **(13 критериев)**

Раздел 3**. Прозрачность -** степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду обществу. **(9 критериев)**

Раздел 1. Экологический менеджмент

Критерий	Зеленый уровень	Желтый уровень	Красный уровень
Наличие системы экологического менеджмента, сертифицированной на соответствие стандарту ИСО 14001	Да	Частично (например, некоторые дочерние)	Нет
Наличие в экологической политике и сопутствующих публичных документах компании: • **требования по проведению дополнительной оценки рисков на экологически чувствительных территориях;** • **обязательств по снижению фрагментации ландшафтов и площади нарушенных территорий;** • **обязательств по сохранению путей миграции животных;** • **требования по проведению стратегической экологической оценки (СЭО) в случае реализации крупных инфраструктурных проектов;** • **запрета для сотрудников вести охоту, рыбную ловлю, сбор недревесных лесных продуктов в зоне реализации проектов компании в рабочее время;** • **требований по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков;** • **стремления избегать проведения работ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), их охранных зонах, объектах Всемирного природного наследия (ВПН);** • **обязательств в области целостности трубопроводов.**	Более 6 ответов «да»	4-6 ответов "да"	Менее 4 ответов "да"
Политика (или иной утвержденный компанией документ) по взаимодействию с коренными малочисленными народами Севера (КМНС)	Да	Отдельного документа нет, но сведения о работе с КМНС имеются	Нет
Учет прямых и косвенных выбросов парниковых газов и наличие программы по их снижению	Да	Только учет	Нет
Учет энергопотребления и наличие программы по его снижению (энергоэффективность)	Да	Только учет	Нет
Наличие программы по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании	Да	Частично (по отдельным проектам компании)	Нет
Наличие компонента по спасению животных в Планах по предупреждению и ликвидации разливов нефти (ПЛАРН) и/или в Планах локализации и ликвидации последствий аварий (ПЛА)	Да	Частично (в отдельных проектах или дочерних предприятиях)	Нет

Расчет рейтинга



ИТОГИ

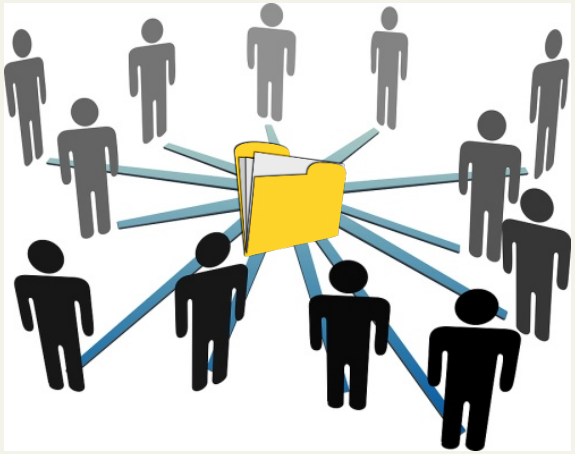
ИТОГОВОЕ МЕСТО	КОМПАНИЯ	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ РЕЙТИНГА	ИЗМЕНЕНИЕ БАЛЛА ПО СРАВНЕНИЮ С 2014 ГОДОМ	МЕСТО ПО ИТОГАМ РЕЙТИНГА В 2014 ГОДУ
1	Сургутнефтегаз	1,5825	▼ -0,0339	1
2	Газпром	1,5387	▲ 0,1842	▲ 3
3	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,5222	▼ -0,0031	▼ 2
4	Зарубежнефть	1,4222	▲ 0,3666	▲ 8
5	ЛУКОЙЛ	1,3737	▲ 0,3794	▲ 9
6	Роснефть	1,3569	▲ 0,2709	▲ 7
7	Салым Петролеум	1,3444	▲ 0,2448	▼ 6
8	Татнефть	1,2492	▼ -0,0378	▼ 4
9	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,0630	▲ 0,7932	▲ 16
10	Газпром нефть	1,0202	▲ 0,1485	10
11	Тоталь РРР	0,9926	▲ 0,8074	▲ 17-19
12	НОВАТЭК	0,9667	▲ 0,2462	12
13	Башнефть	0,9158	▲ 0,1843	▼ 11
14	Иркутская НК	0,8889	▼ -0,2217	▼ 5
15	Транснефть	0,4815	–	вне рейтинга
16	Томскнефть ВНК	0,4310	▲ 0,0553	▼ 14
17	Славнефть	0,3939	▼ -0,0373	▼ 13
18	Альянс-ННК	0,2828	▲ 0,0976	▼ 17-19
19	Русснефть	0,2593	▼ -0,0211	▼ 15
20	Нефтиса-Белкамнефть	0,1852	0,0000	▼ 17-19
21	Арктикгаз	0,1481	–	вне рейтинга

Источники информации для рейтинга

Один из неизменных базовых принципов проекта:

«Рейтинг базируется на данных о деятельности нефтегазовых компаний, имеющихся в публичном пространстве»

Данные собирались только из общедоступных источников информации:



- Официальные веб-сайты компаний
- Отчеты об устойчивом развитии
- Экологические (природоохранные) отчеты
- Годовые интегрированные отчеты
- Корпоративные презентации и пресс-релизы
- Ленты информационных агентств и публикации СМИ (для критериев, связанных с авариями и экологическими конфликтами)

Диалог с НГК в процессе составления рейтинга

Нефтегазовые компании (участники рейтинга)

WWF и CREON (организаторы рейтинга)

WWF

CREON

НРА (оператор рейтинга)

НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

Обратная связь

- На всех этапах реализации проекта организаторы стремились поддерживать обратную связь с нефтегазовыми компаниями
- Все компании, включенные в рейтинг, могут ознакомиться с индивидуальными файлами, содержащими рейтинговые расчеты
- Мы всегда готовы к дальнейшему обсуждению как результатов текущего года, так и методики рейтинга в целом

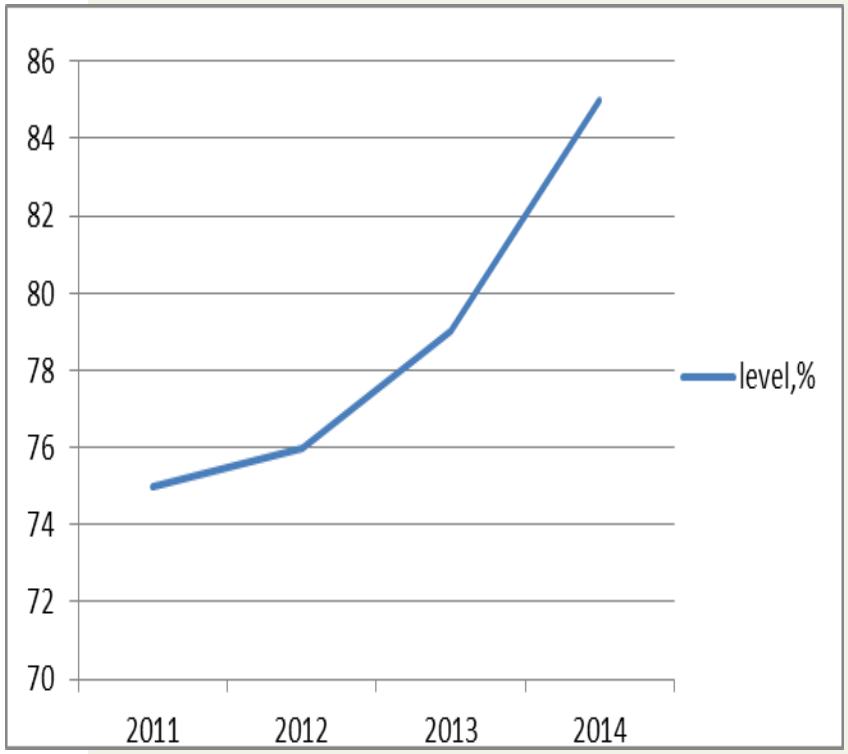
Результаты в разрезе количественных критериев

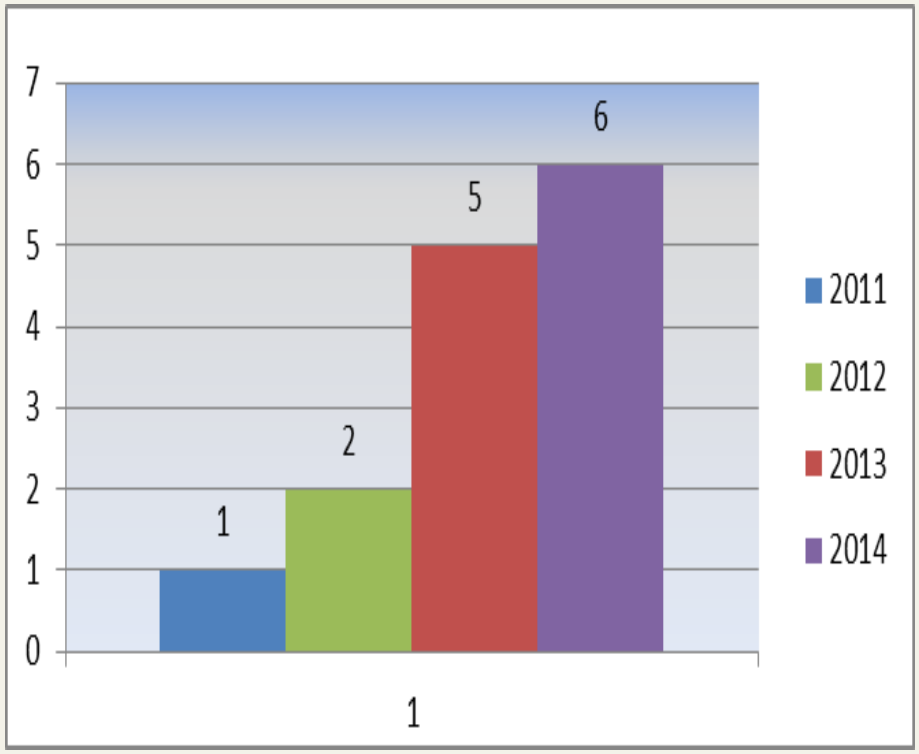
Показатели (критерии):	***Первый рейтинг (на основе значений за 2013 г.):***		***Второй рейтинг (на основе значений за 2014 г.):***	
	Количество компаний в выборке	Среднее значение по выборке	Количество компаний в выборке	Среднее значение по выборке
Средние удельные выбросы в атмосферу	10	3,82 кг / тут	13	3,16 кг / тут
Средний коэффициент утилизации ПНГ	11	78,92%	14	84,88%
Среднее удельное водопотребление	11	2,03 м3 / тут	13	1,04 м3 / тут
Средние удельные порывы трубопроводов	7	25,14 шт. / тыс. км	10	41,46 шт. / тыс. км

Больше компаний раскрывают данные

Средние значения по выборке становятся точнее

Использование нефтяного попутного газа значительно увеличилось в течение 2013-2014 г.г.





Level of Associated Petroleum Gas (APG) utilization in oil industry (average), WWF data

Number of oil companies, achieved 95% APG utilization level (own WWF data)

Рейтинг и региональный контекст (вместо заключения)

- Возможность проведения регионального рейтинга. Региональные дочки ВИНК и «малые компании», работающие в регионе.

- Расширение охвата общественности для обратной связи. Фокусом на ряд критериев раздела 3 (конфликты, аварийные ситуации).

- Пилотная работа по этим задачам в НАО и Коми