

«Право на город»

Калейдоскоп подходов в (пост)марксистской традиции

Олег Паченков
ЕУСПБ

pachenkov@yahoo.com

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ТЕКСТЫ

Henri *Lefebvre*, **Writing on cities**. Selected, translated and introduced by Eleonore Kofman and Elizabeth Lebas. Blackwell Publishers, 1996. Part 2: The right to the city (*Le droit à la ville*, **1968**).

Дэвид Харви, **Право на город (2003)**, Логос № 3 (66); 2008 (David Harvey, 'The Right to the City,' in: Richard Scholar (ed.), *Divided Cities: The Oxford Amnesty Lectures 2003*. Oxford: Oxford University Press, 2006)

Дэвид Харви, **Право на город (2008)** / *Социальная справедливость и город*. Перевод с английского: Герасимова Е.Ю., Научный редактор: Печерская Н.В. НЛО: «Studia urbanica», 2018 (*David Harvey, 'The Right to the City,' in Social justice and the city, 2008 (1973)*)

Mark *Purcell*, **Excavating Lefebvre**: The right to the city and its urban politics of the Inhabitant. *GeoJournal*, **2002**

Также (косвенно):

Lefebvre H., 1973: *Espace et politique*. Anthropos, Paris.

Lefebvre H., 1991: *The production of space*. Blackwell, Oxford.

Право на город 1: «права человека В городе»

- Харви (2003) апеллирует к Всеобщей декларации прав человека (1948) и утверждает, что не все обозначенные в ней права соблюдаются в равной степени
А именно: *«мы живем в обществе, в котором неотчуждаемые права индивидов на частную собственность и получение прибыли обладают приоритетом перед всеми остальными представлениями о неотчуждаемых правах, которые вы можете иметь»* (88).
- Когда разные типы прав входят в конфликт, он разрешается (государством, под давлением рыночных институтов) **в пользу прав на частную собственность и связанных с ним**. В результате мы имеем ситуацию **нарушения других прав и свобод, которые приносятся в жертву**:
 - горожане лишены общественных пространств,
 - нарушается свобода собраний – для них в городе не остается места
 - нарушаются права на кров и социальное обеспечение – города полны бездомных
 - нарушаются права на самореализацию через труд – города полны безработных.

ИТОГ: речь не идет о специфически «городском»; речь идет об универсальных правах и свободах человека и о том, что они нарушаются. Местом действия выступает город. Но **фактически речь идет об общественном устройстве и социальной справедливости вообще.**

КАК реализовать ПнГ1?

- Для Харви права (не в теории, а в практике правоприменения) связаны с «**концепцией социальной справедливости**», характерной для конкретного общества – т.е. с определенными ценностями и социальными процессами, доминирующими в конкретном обществе **«определенные доминирующие социальные процессы порождают определенные концепции прав и социальной справедливости и опираются на них»**.
- Право на город (или права человека в городе) – производное от таких социальных процессов, но также – их основание. Это означает, что для изменения одного – нужно повлиять на другое :

Оспаривать такие права — значит оспаривать социальные процессы, в которых они укоренены. И невозможно избавить общество от одного доминирующего социального процесса..., заменив его другим, если не перейти одновременно от одной доминирующей концепции прав и социальной справедливости к другой.

Революция не означает полного разрыва; она лишь переворачивает существующее с ног на голову. Производные права (вроде права на достойное обращение) должны стать фундаментальными, а фундаментальные права (частной собственности и получения прибыли) — производными (Харви 2008: 92).

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- Лефевр (1968,1996) описывает историю становления городов и показывает, как **процессы индустриализации и развитие капитализма привели к формированию городов**, в которых мы живем сегодня:

*We have before us a double process or more precisely, **a process with two aspects**: industrialization and urbanization, growth and development, economic production and social life. The two 'aspects' of this inseparable process have a unity, and yet it is a conflictual process. **Historically there is a violent clash between urban reality and industrial reality.***

- Суть "городского" - это **образ жизни**, возникающий на экономических структурах:

*Indeed, the significance of the **urban fabric is not limited to its morphology.** It is the support of a more or less intense, more or less degraded, '**way of life**': **urban society**. On the economic base of the urban fabric appear phenomena of another order, that of social and 'cultural' life.*

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- Но благодаря тому, что современный город определяется экономикой и управляется теми же группами, которые управляют экономикой, **многочисленные функции и аспекты "городского" как образа жизни были редуцированы до функции "пространства потребления и потребления пространства"**.
- Город перестал быть местом творчества и "творением" (*oeuvre*) и превратился в "продукт":

*The 'progressive' bourgeois taking charge of economic growth, endowed with ideological instruments suited to rational growth, moves towards democracy and replaces oppression by exploitation, this class as such no longer creates - it **replaces the oeuvre with the product.** ./.../ In fact the **oeuvre** is more closely related to use value than to exchange value.*

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- Важнейшей чертой средневекового города была "**центральность**" - совмещавшая в себя **массу функций и аспектов городской жизни**:

The **aesthetic** qualities of these urban cores play an important role in their maintenance. They do not only contain **monuments** and **institutional headquarters**, but also spaces appropriated for **entertainments, parades, promenades, festivities**.

- Сегодня «**центральность**» городов нередко редуцирована до центров «осуществления власти» - **выхолощена**.
- **Общественная функция публичных пространств** – бывших центров городской жизни - **обернулась своей противоположностью**: управление ими делегировано государству в лице официальной власти, которая тщательно охраняет их от любых «посягательств» отдельных граждан на присвоение таких пространств. Одна из причин – опасение политических протестов («городской демократии»). **В результате они пустуют и не служат функции поддержки публичной сферы**, общественной жизни в городах.

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- **Разнообразие, сложность и комплексность города постепенно истребляется** - поскольку предполагает напряжение и конфликт, и как следствие - то, что Лефервр называет "**городской демократией**" - важнейшей чертой "урбанности" как образа жизни – **производной от таких качеств городского образа жизни, как разнообразие и различия** (м.б., это то, что мы сегодня назвали бы «толерантностью» и ее институциональным и политическим воплощением):

Urban life suggests **meetings, the confrontation of differences, reciprocal knowledge and acknowledgement** (including ideological and political confrontation), **ways of living, 'patterns' which coexist in the city.**

As **urban democracy** threatened the privileges of the new ruling class, that class prevented it from being born. /.../ By **expelling from the urban centre and the city itself the proletariat, by destroying 'urbanity'.**

Умение горожан договариваться, объединять усилия, способность к коллективному действия **VS** сегрегация, социальное единообразие, моно-пространства, разобщенность, подозрительность...

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- Постепенно изменилось понимание того, что означает жить в городе: если ранее ключевым понятием было **"обитание" (inhabit)**, понимание как **комплекс практик жизни в городе** - участия в жизни сообщества, социальной и культурной жизни, то постепенно **жизнь в городе была редуцирована до "жилища" или жилья (habitat)**; и уже даже самые радикальные защитники прав граждан требуют не больше чем **"больше доступного жилья"**:
- ... **'to inhabit'** meant to take part in **a social life, a community**, village or city. **Urban life had, among other qualities, this attribute.** It gave the **right to inhabit**, it allowed **townsmen-citizens to inhabit** /.../ At the end of the nineteenth century the notables isolate a function, detach it from a very complex whole which was and remains the city...

Право на город 2: «право обитать (*inhabit*)»

- Была потеряна комплексность городской жизни; утрачено богатство пластичности, разнообразия, творчества. Воплощением подхода "жилища" взамен "обитания" стали массовые жилые кварталы и комплексы, как правило, построенные государством - ради защиты прав граждан на крышу на головой, но обеспечивая это право горожан **лишили права на образ жизни, связанный с "урбанностью", права "обитать", быть "обитателями", а не "населением"**. И это - реальность нынешних "спланированных городов.

large housing estates **achieve the concept of *habitat* by excluding the notion of *inhabit*, that is, the plasticity of space, its modelling and the appropriation by groups and individuals** of the conditions of their existence.

...the 'planning thought' of large social housing estates **has literally set itself against the city and the urban to eradicate them. All perceptible, legible urban reality has disappeared: streets, squares, monuments, meeting places. Even the cafe (the bistro) has encountered the resentment of the builders of those large housing estates, their taste for asceticism, the reduction of 'to *inhabit*' to *habitat*.**

Право на город 2: «право обитать (inhabit)»

- The human being has the need to **accumulate energies** and to **spend them**, even waste them in **play**. He has a need **to see, to hear, to touch, to taste** and the **need to gather these perceptions in a 'world'**. To these anthropological needs which are socially elaborated (that is, sometimes separated, sometimes joined together, here compressed and there hypertrophied), can be added specific needs which are not satisfied by those commercial and cultural infrastructures which are somewhat parsimoniously taken into account by planners. This refers to the **need for creative activity**, for the *oeuvre* (not only of products and consumable material goods), of the **need for information, symbolism, the imaginary and play**. Through these specified needs lives and survives a fundamental desire of which **play, sexuality, physical activities** such as **sport, creative activity, art and knowledge** are particular expressions and *moments*, which can more or less **overcome the fragmentary division of tasks**. Finally, the need of the city and urban life can only be freely expressed within a **perspective** which here attempts to become clearer and **to open up the horizon**. Would not specific urban needs be those of qualified places, **places of simultaneity and encounters, places** where **exchange would not** go through **exchange value**, commerce and profit? Would there not also be the **need for a time for these encounters**, these exchanges?

КАК реализовать ПнГ 2?

- Его реализация предполагает два направления:
 - через право *участия*
 - через право *присвоения*.
- *Право участия*: согласно Лefевру жителям должно принадлежать приоритетное право участия в принятии стратегических решений о городском развитии на самых разных уровнях; при этом чем меньше институциональных фильтров для прямого участия граждан - тем лучше.
- *Право присвоения*: право физического присутствия и полноценного использования городского пространства для своих нужд в процессе повседневной жизни:... appropriation gives inhabitants the right to 'full and complete usage' of urban space in the course of everyday life (Lefebvre, 1996, p. 179)

КАК реализовать ПнГ 2?

- Отдельное внимание при реализации права на город Лефевр уделяет следующим аспектам:
- **наука**, в том числе планирование, но именно **планировочные проекты утопического характера**, опирающиеся на воображение; и внимательное социологическое **изучение актуального состояния общества** - во избежание воспроизводства стереотипов;
- **политическая программа важна**
- но без **реальных социальных сил и практики действия** она бессмысленна,
- **искусство** ценно за его способность производить *oeuvre*
- В конечном счете - важно объединение **искусства, техники и знания, действия, утопичности и реалистичности.**

Право на город 3:

«право на производство городского пространства»

- Производство городского пространства по Лefевру (1973): за **производством пространства и города стоят глубокие механизмы - и "право на город" означает "право на участие в производстве пространства на всех его уровнях"**:
 - *воспринимаемое пространство* (perceived space): объективное пространство **физических объектов**, с которыми люди взаимодействуют в повседневной жизни;
 - *задуманное/постигаемое пространство* (conceived space): совокупность **идей и представлений** о том, как должно выглядеть окружающее людей пространство, что оно собой представляет и почему;
 - *жилое пространство* (lived space): **комбинация воспринимаемого и задуманного**, не просто физическое место, где происходит общественная жизнь, но оно само является её важнейшим конституирующим составным элементом – социальная жизнь вне пространства, это абстракция.

*The production of urban space therefore entails much more than just planning the material space of the city; it involves **producing and reproducing all aspects of urban life** (Purcell, 2002).*

Право на город 3: «право на производство пространства»

- Основные особенности контекста: на фоне роста влияния **неолиберальной повестки** (Purcell, 2002).
 - 1/ на фоне глобализации - **растущая роль локальных (не национальных) институтов городского развития**
 - 2/ **акцент не на распределении национальных благ, а на соревновании городов** (в т.ч. глобальном)
 - 3/ переход governance (управление) - предполагающий **новые органы управления городским пространством** - частные, совместные, типа "корпораций развития территорий" и т.п. - в которых **лидирующие позиции занимают не местные жители и даже не выбираемые местными жителями правительства - а бизнес (с логикой глобальных финансов)**
- Т.е. влияние горожан на процесс принятия решений о городском развитии падает, при этом **реально влияющие на производства пространства городов процессы лежат далеко за пределами этих городов** (Purcell, 2002).

Право на город 3: «право на производство пространства»

- Отсюда следует: «право на город» , понимаемое как **право на производство городского пространство, касается**
- НЕ ТОЛЬКО участия в демократических институтах управления городом (right to participation),
- и НЕ ТОЛЬКО присвоения городского пространства (в т.ч. в ущерб правам частной собственности) (right to appropriation)
- это право касается **участия в социальных, экономических и политических механизмах и решениях, которые лежат далеко за пределами конкретного города** – в особенности в условиях глобализации:

*The decision could be under the auspices of the **state** (such as a policy decision), of **capital** (an investment/disinvestment decision), a **multilateral institution** (a WTO trade ruling), or any other entity that affects the production of space in a particular city. /.../ It could involve **any level of the state** (national, provincial, local), or **corporations** that **operate at any scale** (global, national, local) (Purcell 2002: 102).*

Право на город 3: «право на производство пространства»

- Радикальность подхода Лefевра в том, что **вместо требования соблюдать гражданские права**, записанные общественным договором либерально-демократического общества в формате суверенного национального государства - он говорит о совершенно иных правах, **нарушающих этот порядок и создающих новый**:

*First, the dominant model of citizenship is entirely upended by the right to participation. Lefebvre's idea entails much more than simply returning to or enlarging the established liberal-democratic citizenship structures in the face of governance change. **Rather urban inhabitation directly confronts national citizenship as the dominant basis for political membership.***

- Подход Лefевра предлагает **новую верховную политическую идентичность** :

*It proposes a political **identity** (inhabitation) that is both **independent of and prior to nationality** with respect to the decisions that produce urban space.*

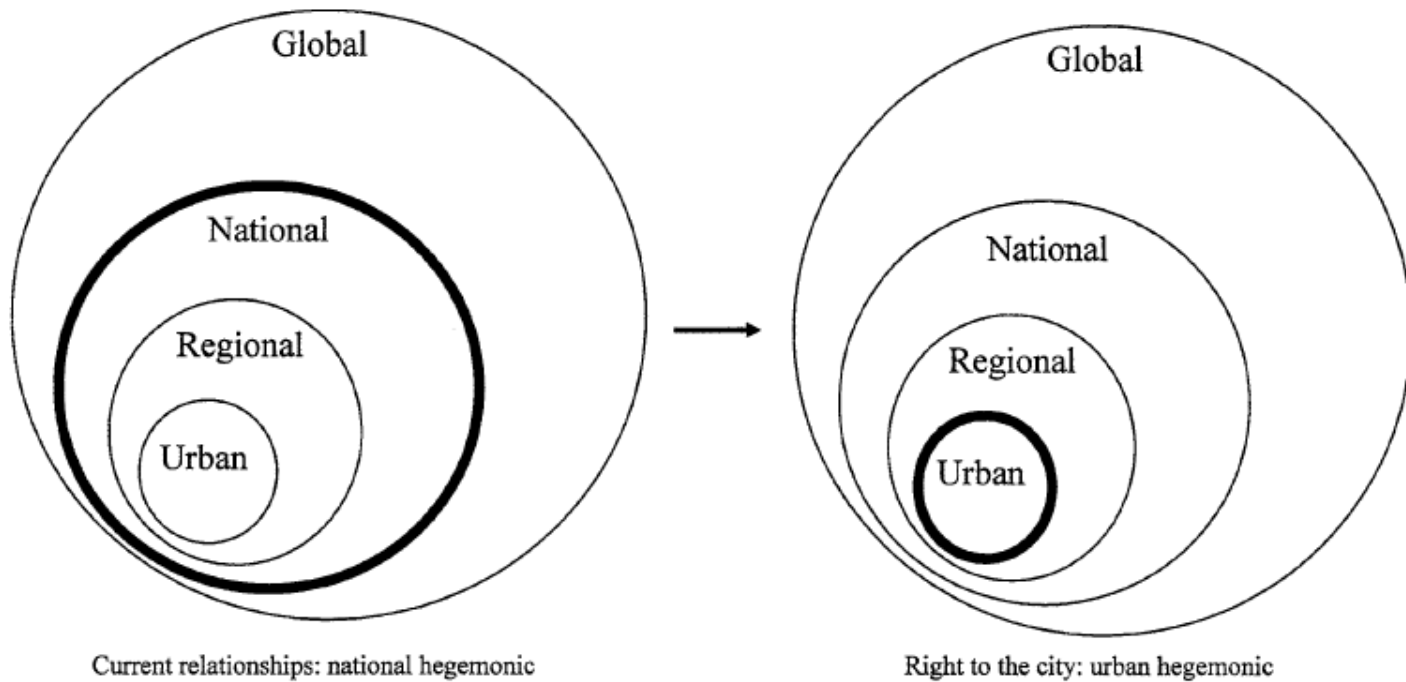


Figure 1. Alternative scalar relationships for defining political membership.

КАК реализовать ПнГ 3?

- Но на практике это предполагает вполне конкретные **проблемы**:
 - как **реально осуществить это право** принимать участие в решениях, влияющих на производство городского пространства?
 - **не существует просто «горожан-обитателей»** - они представляют собой очень **разные группы с различными интересами** – как регулировать их различные интересы? Кому отдать приоритет?

*The right to the city is not inherently liberatory, despite Lefebvre's clear intentions. He argues that urban inhabitants should be empowered, but both the degree of that empowerment (**how much control?**) and its character (**are all inhabitants empowered equally? how?**) will be struggled over (Purcell 2002: 103).*

КАК реализовать ПнГ 3?

*"do those **who live in the neighborhood have a greater right** to participate centrally than those who live outside the neighborhood but within the city? Clearly the decision would produce urban space, and so all residents of the city have some right to participate. But **would those rights be differentiated at sub-urban scales**, so that neighborhood residents would have a greater say in the decision? And if so, **how would the scalar impact** of each issue and its associated rights allocation **be determined**?"*

*While defining political membership at a smaller scale gives urban inhabitants greater control over the space of their city, it also encourages them to be **more insular in their political worldview**. On the one hand they are more fully empowered, on the other hand that **empowerment can tempt them to withdraw from their responsibilities to national, continental, or global political communities**. Such potential for insularity certainly raises the question of just **how democratic the right to the city would be** (Purcell 2002: 103).*

Право на город 4: «право различных групп менять город под себя»

- Это право обычно подразумевается в обыденном, медийном и активистском дискурсах: *«это мой город»* означает, что я имею право делать его таким, как хочу я – как индивид или представитель какой-то группы горожан:

«право на город /.../ предполагает активное право на преобразование города в соответствии с нашими сокровенными желаниями»
(Харви, 2008: 92)

Право на город 4: «право различных групп менять город под себя»

- Сильной стороной этого подхода является определенный **гуманистический посыл**, сформулированный у Харви, и опирающийся как на известный тезис Р.Парка - «создавая город, человек преобразовывает себя» - так и на марксистскую диалектическую установку:

«право на город — это не просто условное право доступа к тому, что уже существует; это активное право на преобразование города, на приведение его в соответствие с нашими общими нуждами и желаниями и, следовательно, преобразование нашей повседневной жизни, изменение наших архитектурных практик и просто альтернативное определение того, что значить быть человеком»

(Харви 2008: 93).

КАК реализовать ПнГ 4:

- **Проблема** с таким правом заключается в том, что партикулярные запросы одних групп постоянно входят в конфликт с запросами других – и до тех пор, **пока горожане не договорятся об «общественном благе»** и не наложат такое ограничение на реализацию право на город, которое потребует изменять его исключительно в пределах того, что признано общим благом – **не понятно как избежать конфликтов.**

«Мы постоянно встречаем различные представления об утверждаемых и отстаиваемых правах. Коммунары считали, что они вправе были освободить Париж от буржуазии в 1871 году, чтобы преобразовать его в соответствии со своими сокровенными желаниями. Монархисты, которые пришли, что бы убить их, считали, что они вправе вернуть себе город во имя Господа и частной собственности. Католики и протестанты убеждены, что они имеют право на Белфаст и стремятся очистить свое пространство от любых признаков существования другого» (Харви, 2008: 81).

Право на город 5: «право жить в городе»

- Харви, 2018 (2008): Капитализм влияет на урбанизацию, определяя ее формы – все больше **развитие городов определяется потребностью в размещении прибавочного продукта и капитала**

...**урбанизация зависит от оборота прибавочного продукта, возникает тесная связь между развитием капитализма и урбанизацией.** Капиталистам приходится производить прибавочный продукт, чтобы получать прибавочную стоимость; она, в свою очередь, должна быть реинвестирована, чтобы произвести еще большую прибавочную стоимость...Постоянная потребность поиска прибыльных сфер для производства и инвестиций излишков капитала формирует политику капитализма.

...**урбанизация сыграла особенно активную роль,** наравне с таким явлением, как военные походы, **в размещении прибавочного продукта,** который капиталисты постоянно производят в своем стремлении к прибыли.

...**Рынок недвижимости напрямую поглощал большую часть излишков капитала** путем строительства жилья и офисных пространств в центрах и пригородах...

с 2000 года Китай стал потребителем половины всего производимого в мире цемента. /.../ в Китае – [строительный] бум, и благодаря высокой цене на медь процветает Австралия, и даже Бразилия и Аргентина частично восстали из пепла, удовлетворяя высокий спрос китайцев на сырье.

Право на город 5: «право жить в городе»

- Это ведет к **уродливым формам урбанизации** – речь идет о **фавелах, шанти-таунах** и т.п. явлениях, а также о **джентрификации** и **редевелопменте**.
 - **Капитал выдавливает людей из городов** – все больше из них вынуждены уезжать и жить в «недервнях-недогородах», нередко - в чудовищны условиях (см. «Планета трущоб» М.Дэвиса). Т.е. **люди, фактически лишаются права жить в городах**; и даже «священная корова» права на частную собственность приносится в жертву потребностям глобального капитала и его логике развития
- «Освоение излишков капитала через инвестиции в городскую реновацию имеет еще более темную сторону. Оно вызывает повторяющиеся волны **перестройки городов** под видом «креативного разрушения», которое практически всегда имеет классовое измерение, поскольку бедные, менее привилегированные и лишенные политической власти страдают от этого процесса в первую очередь... **Процесс переселения /.../ лежит в основе урбанизации при капитализме. Это зеркальное отражение освоения капитала путем городского редевелопмента, который порождает многочисленные конфликты, связанные с отъемом дорогостоящей земли у низкодоходных групп, которые могли жить на этой земле долгие годы.***

КАК реализовать ПнГ 5?

*«Ответ на последний вопрос в принципе достаточно прост:
**больше демократического контроля над производством
и размещением излишков капитала.***

*Поскольку процесс урбанизации является основным каналом
вложения излишков, **установление демократического
управления над городским развитием восстановит право
на город.***

*... сделать право на город рабочим девизом и принять в
качестве политического идеала, именно потому что **оно
поднимает вопрос о том, кто использует
неотвратимую связь между урбанизацией,
производством и использованием излишков».***

Общий свод значений

ПнГ 1: права человека в городе (Д.Харви)	Борьба за ущемленные права человека и маргинализированных групп в контексте города – где они нарушаются созданными институтами и практикой. Суть доминирующей практики: ряд прав человека приносится в жертву правам собственности и связанными с ней (как основе капиталистического образа жизни). Предлагается ввести во Всеобщую декларацию «право на город» и «перевернуть» иерархию прав «с головы на ноги».
ПнГ 2: право на урбанность	Сложный и комплексный тезис Лефевра о тех качествах, которыми урбанность как культура и образ жизни потенциально могли бы обладать, и которых мы лишены по причине доминирования капиталистической системы, и о том, как эти качества вернуть – как вернуть «город, который мы потеряли»: город как <i>oeuvre</i> , город, как возможность «обитания».
ПнГ 3: право на производство пространства (А.Лефевр)	В основе лежит тезис Лефевра о сложном многоуровневом процессе производства пространства через различные механизмы на разных уровнях и в разных масштабах. Суть требований: допустить ущемленные (в правах) группы до принятия участия в решениях, определяющих производство пространства города на этих различных уровнях и масштабах.
ПнГ 4: право менять город под себя (Д.Харви, А.Лефевр)	Здесь объединяются тезис Харви о правах любой из групп, живущей в городе, на воспроизводство характерного для нее образа жизни, и тезис Лефевра о производстве пространства, в т.ч., через его практическое присвоение и интервенции. Слабость подхода в том, что без договоренности об общем благе (и способности горожан его обеспечивать) этот подход неизбежно ведет к конфликтам и новым дискриминациям.
ПнГ 5: право остаться в городе (Д.Харви)	Основной тезис касается крайних форм эксплуатации городского пространства капиталистической системой, ведущих к физическому вытеснению из города малоимущих групп граждан, что лишает их прав жить в городе - в урбанной среде. При том, что сельский образ жизни давно уничтожен индустриальным капитализмом, эти люди оказываются «на обочине», на периферии жизни.

В Российском контексте (гипотеза на основе наблюдений):

Хочется в качестве гипотезы предположить существование *трех* основных подходов к пониманию и практике борьбы за "право на город" в современных российских городах:

1/ Подход "консервативно-потребительский"

2/ Подход 2: "политический"

3/ Подход 3: "ценностно-процессуальный"

В Российском контексте

Подход 1: "консервативно-потребительский"

- Под "правом на город" как правило подразумеваются права конкретных групп осуществлять удобный им образ жизни; т.е. о городе думают как о территории, часть которой следует выделить всем присутствующим в нем группам;
- подразумевается, что часть групп имеет меньше шансов вести свойственный ей образ жизни в городском пространстве, т.е. их "права на город" - ограничены (это, например, велосипедисты, молодежь, женщины, и др.);
- как правило не рефлексировается тот факт, что под "правом на город" часто понимается право потреблять городское пространство особенным образом - а не право производить городское пространство под себя, творить его как *oeuvre*;
- редко поднимается вопрос о ценности разнообразия - каждая из групп, требующих осуществления своего "права на город", озабочена, как правило, лишь собой;
- комплексность опыта городской жизни, именуемая Лефевром "правом обитать", редко ассоциируется при этом подходе с "правом на город".

В Российском контексте

Подход 1: "консервативно-потребительский"

- Итого, для "консервативно-потребительского" подхода характерно следующее: внимание, как правило, сосредоточено на реализации права вести предпочтительный для индивида или группы образ жизни, а не на процессах и качествах (личности и отношений), характеризующих "полноценный город", т.е. - не на праве строить возможность обитания в полноценном городе, а на праве быть таким, каким хочется/вести себя так, как хочется, в том городе, который есть.

Такое понимание близко к варианту "права (человека/группы) в городе" и "права менять пространство города под себя" по версии Д.Харви («право на города :1» и «право на город: 4»).

С той **разницей**, что в практике российских городов при этом речь редко идет о *коллективности* права на город, о *балансе* прав одних групп с правами других, о необходимости и умении *договариваться* и т.п.

В Российском контексте

Подход 2: "политический"

- Для этого подхода характерна озабоченность политическим участием. Фактически, речь идет о праве участвовать в принятии решений о происходящем в городе;
- часто это право воспринимается как "негативное" право вето: т.е. право ограничивать права других групп (например, чиновников, девелоперов (это характерно для городских активистов));
- иногда группы сторонников такой версии "права на город" претендуют на статус "новых экспертов" - требуют признать за ними право экспертизы по важным для города вопросам (например, новые молодые урбанисты и архитекторы);
- также в рамках этого подхода "право на город" связывают с прямой и делиберативной демократией, с партиципацией - т.е. правом любого горожанина участвовать в принятии важных для города решений, определяющих его развитие.

Этот подход наиболее близок к праву влиять на производство городского пространства на разных уровнях, в понимании А.Лефевра («право на город: 3»).

В Российском контексте:

Подход 3:

"ценностно-процессуальный"

Это наиболее редко встречающийся подход, и, возможно, наиболее сложный - с точки зрения своих оснований и целей.

- Для него характерно внимание к ценностным аспектам и процессам, которые конституируют определенный образ жизни в городе.
- В отличие от борьбы за право конкретной группы осуществлять свой образ жизни и иметь свое пространство в городе (как в первом подходе), и в отличие от борьбы за право индивида или группы участвовать в политических и иных решениях, определяющих городское развитие (как во втором подходе), этот подход сосредоточен на обеспечении процессов и качеств, характерных для «полноценного города» - особого образа жизни, характерного для города (урбанности).
- А.Лефевр описывает часть этих качеств, например: город как творение и творчество (oeuvre), а не как «продукт» и товар на рынке; город как возможность «обитать» (а не как совокупность «жилищ»), и т.п.

В Российском контексте

Подход 3:

"ценностно-процессуальный"

- Этот подход подразумевает работу над созданием для всех обитателей города возможности жить в таком городе, который кажется «правильным» - обеспечение права на жизнь в «полноценном городе» для всех.
- Т.е. ведется работа над запуском важных и ценных для города и горожан процессов, приносящих в городскую жизнь важные качества; например: публичная сфера, гражданское общество, гражданское сознание и поведение, публичный дебат, разнообразие, толерантность, возможность творчества, и т.п.;
- Осуществляется ли это через повседневную практику или через участие в политических процессах, не столь важно – хороши любые способы вернуть «полноценный город» через возврат важных для такого образа жизни ценностей и качеств: от интервенций до внедрения новых политических, социальных или культурных практик и институтов (т.к. пространство производится на разных уровнях и в разных масштабах).

Этот подход кажется наиболее близким к тому, что мы, с опорой на работы А.Лефевра, назвали «правом обитать» в городе («право на город: 2»).

Существующие подходы: Итог (1)

- Было бы наивным полагать какой-то из описанных 5ти подходов к пониманию «права на город» в текстах классиков-аналитиков более «правильным», чем другие. Проведенный анализ текстов показывает многоаспектность такого явления как «право на город».
- В практике употребления термина это означает необходимость быть точнее и конкретнее, и каждый раз обозначать, какие именно аспекты этого явления хочет подчеркнуть тот, кто использует данную формулировку в конкретной ситуации.
- Потому что «вообще права на город» - не существует; могут подразумеваться совершенно различные аспекты, предполагающие различные подходы, методы и действия, в том числе - к практике «борьбы за право на город».
- Общей чертой описанных подходов можно считать:
 - антикапиталистическую направленность: критику влияния капиталистических отношений на городское пространство, превращающих его в «продукт», в товар на рынке, существующий в контексте меновой (а не потребительной) стоимости;
 - акцент на неравенстве и дискриминации определенных групп горожан, чье «право на город» (будь то его использование, доступ к конкретным пространствам или право производить городское пространство и городской образ жизни) ущемляется в пользу других групп, узурпировавших это право.

В Российском контексте: Итог (2)

- В российском контексте кажется превалирующим «эгоистический» подход, своего рода «гипер-компенсация» отчужденного (в советское время – государством, и затем в постсоветское время – рынком и его агентами) права: стремление конкретных групп и индивидов настоятельно напоминать о своем праве на город – т.е. на его пространство, на право вести в городе определенный образ жизни, право принимать участие в решениях о городском развитии и т.п.
- При этом, вопрос о необходимости учитывать интересы и других групп и индивидов – соблюдать и их права на город, а также, вопрос об «обязанностях» стоящих за правом на город – рассматриваются и упоминаются редко.
- Можно считать, что третий из описанных подходов, характерных для российского контекста 2000х годов, наименее «эгоистичен», но наиболее идеалистичен и утопичен.
- Безусловно, в реальности в большинстве городов можно найти представителей каждого из подходов; анализ дискурсов и практики деятельности различных городских движений, активистов, теоретиков и практиков демонстрирует сосуществование всех трех позиций.
- Предложенные три подхода, характерные, как указывалось, для современных реалий российских городов, выдвинуты лишь как *гипотеза*. Ее опровержение или подтверждение требует более серьезного исследования.

P.S.

Перспективным кажется дальнейший анализ немарксистских подходов к пониманию «права на город» (например, веберианской и зиммелевской традиций; также Бурдые и «пост-бурдые» (например, *Eigenlogik der Stadt*), и их сопоставления с (пост)марксистскими.