

и теория познания. Ответственный работник комиссии обязан выслать поступающему уведомление о получении текста по электронной почте на адрес, указанный в его Заявлении.

На конкурс принимаются оригинальные тексты, отражающие исследовательские намерения абитуриента. Объем текста от 1000 до 1500 слов, включая пробелы, сноски, но не включая список литературы. Вступительная работа должна адекватно представлять исследовательский опыт и профессиональные навыки поступающего; содержать тему исследования и основной исследовательский вопрос научного проекта, который планируется выполнять в аспирантуре; методы сбора и анализа данных, применяемые в предложенном проекте. Работа должна быть снабжена научным аппаратом (ссылками на цитируемые и упоминаемые источники, списком использованной литературы, характеристикой полевых, архивных и сетевых материалов и т. д.). Работы принимаются на русском языке.

Итоги конкурса документов (описание исследовательского проекта) оформляются в виде протокола заседания экзаменационной комиссии, в котором обосновываются выставленные оценки.

Оценки по итогам конкурса документов объявляются на сайте университета не позднее второго рабочего дня после проведения вступительного испытания.

2.1.2. Критерии оценивания:

Оценка от 81 до 100 баллов выставляется за описание проекта исследования, которое содержит четкое описание предмета и объекта исследования; содержит исследовательский вопрос, который абитуриент планирует самостоятельно исследовать во время освоения программы, и доказательство его актуальности; содержит четкое изложение собственной аргументации и доказательство осуществимости проекта в сроки, определенные длительностью программы; заглавие описания четко сформулировано и полностью выражает его содержание; описание содержит информацию о методах, которые абитуриент планирует использовать в своем исследовании; содержит список основной литературы; объем описания в пределах 1000 - 1500 слов (включая сноски, ссылки, но не включая библиографию).

Оценка от 61 до 80 баллов выставляется за описание проекта исследования, которое содержит предмет и объект исследования; содержит исследовательский вопрос, который абитуриент планирует самостоятельно исследовать во время освоения программы, и доказательство его актуальности; заглавие описания достаточно четко сформулировано и выражает его содержание; описание содержит информацию о методах, которые абитуриент планирует использовать в своем исследовании; содержит список основной литературы; объем описания в пределах 1000 - 1500 слов (включая сноски, ссылки, но не включая библиографию).

Оценка от 41 до 60 баллов выставляется абитуриенту за описание проекта исследования, которое содержит предмет и объект исследования; содержит недостаточно конкретный исследовательский вопрос, который абитуриент планирует самостоятельно исследовать во время освоения программы; содержит недостаточно четкое изложение собственной аргументации и доказательство осуществимости проекта в сроки, определенные длительностью программы; заглавие описания нечетко сформулировано и не вполне полностью выражает его содержание; описание содержит не полную информацию о методах, которые абитуриент планирует использовать в своем исследовании; объем описания превышает 1500 слов или значительно меньше 1000 слов (включая сноски, ссылки, но не включая библиографию).

Оценка от 0 до 40 баллов выставляется за описание проекта исследования, которое не содержит исследовательский вопрос, который абитуриент планирует самостоятельно исследовать во время освоения программы, и не содержит доказательства его актуальности; не содержит четкого изложения собственной аргументации и доказательства осуществимости проекта в сроки, определенные длительностью программы; заглавие описания не четко сформулировано и не выражает его содержания; описание не содержит информацию о методах, которые абитуриент планирует использовать в своем исследовании; не содержит списка основной литературы; объем описания значительно превышает 1500 слов или существенно меньше 1000 слов (включая сноски, ссылки, но не включая библиографию).

Если в письменной вступительной работе обнаруживаются элементы плагиата, работа оценивается в 0 баллов, и абитуриент выбывает из конкурса. Под плагиатом понимается

нарушение правил цитирования (дословное воспроизведение чужого текста, опубликованного любым способом, без указания автора и источника цитирования), а также не оговоренное изложение (пересказ) содержания чужих работ, опубликованных любым способом. Источники и объем обнаруженных недопустимых заимствований указываются в рецензии на данную работу. Для оценки степени самостоятельности работа может быть проверена на наличие плагиата при помощи системы EPhorus, Антиплагиат и их аналогов.

2.1.3. Поступающий, получивший положительную оценку за Конкурс документов (описание исследовательского проекта), допускается к собеседованию.

2.2. Собеседование

2.2.1. Собеседование предполагает выяснение общего уровня подготовки поступающего, его мотивации, круга академических интересов, имеющегося исследовательского опыта и научных планов в случае поступления на программы Центра практической философии «Стасис» ЕУСПб.

Поступающие имеют право пройти вступительное испытание с применением дистанционных технологий в соответствии с «Порядком проведения вступительных испытаний с применением дистанционных технологий» АНООВО «ЕУСПб».

Поступающему необходимо указать дистанционную форму собеседования в заявлении при подаче документов.

Целью собеседования является выяснение степени общетеоретических познаний поступающего в области философии, выявление уровня ознакомления с первоисточниками по философии, определение уровня осведомленности поступающего относительно истории становления философии как самостоятельной науки, глубины знания ее предмета и метода.

В ходе собеседования будут заданы вопросы, имеющие целью выяснить академические интересы поступающего, его общий образовательный и культурный уровень, а также вопросы по специальности (см. ниже примерный список вопросов).

Процедура собеседования оформляется в виде протокола собеседования, в котором фиксируются вопросы членов экзаменационной комиссии.

Общая оценка за собеседование выставляется по 100-бальной шкале.

2.2.2. Критерии оценивания

Оценка от 81 до 100 баллов выставляется абитуриенту за полный ответ на заданные экзаменаторами вопросы, при условии, что отдельные неточности, допускаемые в ходе ответа, никак не снижают общего качества ответа; при этом поступающий должен продемонстрировать: усвоение базового программного материала; способность излагать его исчерпывающе, последовательно, четко, умение делать обоснованные выводы; знание основных актуальных проблем философии, эрудицию и навык активной, творческой работы; соблюдение норм устной литературной речи.

Оценка от 61 до 80 баллов выставляется абитуриенту за ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, которые характеризуются отсутствием серьезных, значимых неточностей при следующих параметрах ответа: знание базового программного материала; последовательное изложение материала, знание теоретических положений без обоснованной их аргументации; знание актуальных проблем философской науки в рамках выбранной темы исследования; соблюдение норм устной литературной речи.

Оценка от 41 до 60 баллов выставляется абитуриенту за ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, характеризующиеся значительными неточностями при следующих параметрах ответа: знание базового программного материала, но не владение им в полном объеме; существенные неточности, недостаточно правильные формулировки; нарушение логической последовательности в изложении материала; незнание, непонимание большей части общекультурного материала, предусмотренного программой вступительных испытаний; слабая мотивация своего намерения о поступлении на программу; значимые отклонения от норм устной литературной речи, препятствующие пониманию отдельных мыслей.

Оценка от 0 до 40 баллов выставляется абитуриенту за ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, свидетельствующие о некомпетентности поступающего в соответствующей области при следующих параметрах ответа: незнание значительной части базового программного материала, наличие существенных ошибок в определениях, формулировках, понимании теоретических положений; бессистемность при ответе на поставленный вопрос; отсутствие в ответе логически корректного анализа, аргументации, классификации; существенные нарушения норм устной литературной речи.

Всю необходимую информацию о ходе испытаний поступающие могут получить на странице Центра практической философии «Стасис» ЕУСПб <https://eusp.org/stasis>, а также по телефону: +7 (812) 383-53-18 и e-mail: philosophy@eu.spb.ru.

2.3. Дополнительные баллы за индивидуальные достижения.

Поступающие могут получить дополнительные баллы за индивидуальные достижения в том случае, если они представят тексты и документы, указанные в Правилах приема в Автономную некоммерческую образовательную организацию высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» на обучение по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в 2026 году.

3. Конкурс в Аспирантуру

3.1. Прием в Аспирантуру осуществляется на конкурсной основе. При проведении конкурса должно быть гарантировано соблюдение права на зачисление лиц, наиболее способных и подготовленных к освоению программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

3.2. Конкурс проводится путем сопоставления суммы итоговых баллов для каждого поступающего, набранных по результатам сдачи вступительных испытаний.

3.3. Сумма конкурсных баллов исчисляется как сумма баллов за каждое вступительное испытание, а также за индивидуальные достижения. В случае спорной оценки более важной считается оценка за собеседование. При выставлении итогового балла также суммируется количество баллов за индивидуальные достижения поступающих, перечисленные пунктом 7 настоящих Правил приема.

4. Примерные вопросы к собеседованию

- Пожалуйста, расскажите, о себе и о вашем исследовательском проекте. Каков Ваш исследовательский вопрос?

- Расскажите, пожалуйста, какие текущие академические дискуссии имеют отношение к Вашей исследовательской проблеме?

- Как вы позиционируете свое исследование в рамках этой дискуссии? С какими утверждениями вы согласны? Почему? Какие утверждения вы критикуете? Почему?

- Опишите свой предыдущий исследовательский опыт. В какой степени предлагаемый исследовательский проект продолжит вашу предыдущую научную работу (исследования, выполненные в рамках магистерской диссертации, другие исследовательские проекты)?

- Представьте и проанализируйте основные теоретические подходы, связанные с вашим исследовательским проектом. Оцените аргументы, представленные в каждом из подходов. Какой из подходов вы собираетесь использовать в своем исследовании?

- Опишите вашу любимую школу мысли конца 20 – начала 21 вв. Опишите основные работы, авторов, университеты и конференции. Назовите три основные философские проблемы, поставленные данной школой.

- Опишите, пожалуйста, разницу между современной континентальной и аналитической философией.

- Пожалуйста, кратко охарактеризуйте полемику между Мишелем Фуко и Жаком Деррида по вопросу о безумии.

5. Литература, рекомендуемая для подготовки к вступительным испытаниям по специальной дисциплине:

1. Философия. История и теория: Учебное пособие для вузов / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Ю.Н. Солодухина. М.: Мир философии, 2016.

2. Перспективы реализма в современной философии / Под ред. В.А. Лекторского. М.: Канон+, 2017.

3. А.Б. Паткуль. Идея философии как науки о бытии в фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггера. СПб.: Наука, 2020.

4. Дж. Реале, Д. Антиссери, Западная философия от истоков до наших дней: в 4 т. СПб: Пневма, 2010 - 2012.

5. Й. Реев, Невозможное и совпадение. О Революционной ситуации в философии. (Пермь: Гилея, 2016).

6. The Blackwell guide to continental philosophy (L.: Wiley-Blackwell, 2003).

7. Simon Critchley. Continental Philosophy. A very short introduction (Oxford: Oxford University Press, 2001)

8. François Cusset. French Theory: How Foucault, Derrida, Deleuze, & Co. Transformed the Intellectual Life of the United States (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008).