

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Волков В.В.  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 19.01.2026 17:23:13  
Уникальный программный ключ:  
ed68fd4b85b778e0f0b1bfea5dbc56cf4148f1229917e799a70e51517ff6d591

*Приложение № 6и*

**ПРОГРАММА**  
**вступительных испытаний**

для поступающих на обучение по направлению подготовки

**47.04.01 Философия**

**Магистратура**

**Образовательная программа**

**«Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»**

форма обучения - очная

язык обучения – русский

## **1. Пояснительная записка**

Целью вступительных испытаний является выявление степени готовности абитуриентов к освоению программы магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» по направлению 47.04.01. Философия. В ходе вступительных испытаний оценивается наличие знаний и степень сформированности компетенций, значимых для успешного освоения магистерской программы; выявляется обоснованность и оригинальность научных планов, степень мотивации поступающе(го)(й), а также его(ее) умение поддерживать профессиональную дискуссию.

Поступающие на программу магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» должны иметь высшее образование не ниже уровня бакалавра. Наличие высшего образования по укрупненной группе специальностей 47 00 00 Философия, этика и религиоведение не является обязательным. Конкурс проводится по результатам сдачи вступительных испытаний.

### **Виды вступительных испытаний:**

1. Конкурс документов (портфолио) по образовательной программе магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» (далее – Конкурс документов (портфолио));
2. Собеседование по образовательной программе магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» (далее – Собеседование);
3. Письменный экзамен по образовательной программе магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» (письменное изложение предложенного на экзамене англоязычного или франкоязычного (по выбору поступающе(го)(й)) научного текста на русском языке) (далее – Письменный экзамен).

### **Формы проведения вступительных испытаний:**

1. Конкурс документов (портфолио) – письменно;
2. Собеседование – устно;
3. Письменный экзамен – письменно.

### **Язык проведения вступительных испытаний:**

1. Конкурс документов (портфолио) – русский язык;
2. Собеседование – русский язык;

3. Письменный экзамен – английский/русский язык или французский/русский язык (по выбору поступающе(го)(й)).

*Формат вступительного испытания «Собеседование» и вступительного испытания «Письменный экзамен» – дистанционно.*

Процедуру проведения вступительного испытания определяет утвержденный "Порядок проведения вступительных испытаний с применением дистанционных технологий" АНООВО "ЕУСПб".

### **Используемая шкала оценки прохождения вступительных испытаний:**

1. Конкурс документов (портфолио) - 50-балльная шкала
2. Собеседование – 100-балльная шкала
2. Письменный экзамен – 25-балльная шкала

### Минимальный (проходной) балл:

1. для успешного прохождения конкурса документов (портфолио) – 20 баллов
2. для успешного прохождения собеседования – 30 баллов.
3. для успешного прохождения письменного экзамена – 10 баллов.

*При подведении итогов конкурса оценка за собеседование имеет приоритетное значение по отношению к оценкам за остальные вступительные испытания (конкурс документов (портфолио) и письменный экзамен).*

## **2. Состав и содержание (программа) вступительных испытаний**

### **2.1. Конкурс документов (портфолио)**

Состав, пояснения к содержанию и система оценивания набора конкурсных документов для поступления на образовательную программу магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» (конкурс портфолио) представлены в таблице:

№ п/п	Документ	Пояснения	Максимальное количество баллов
1.	CV (подробное резюме)	В резюме следует отразить полученное образование (в том числе, дополнительное образование, наличие дипломов, сертификатов и т.д.); опыт работы, исследовательской и любой практической	оценивается наличие («зачет/незачет»)

		<p>деятельности (если имеется); стажировки; участие в обменных программах, в научных и практических конференциях/школах, в мероприятиях в области просветительской деятельности, культуры и искусства и др.; список публикаций, в том числе популярных, публикаций в СМИ (если есть); знание языков (при наличии указать соответствующие сертификаты); иные сведения о себе, которые поступающ(ий)(ая) считает уместными и релевантными, с точки зрения перспективы поступления на магистерскую программу «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность».</p>	
2.	<p>Мотивационное письмо + описание возможного исследовательского проекта (объем: 1200-2000 слов)</p>	<p>А) В письме следует указать мотивы выбора магистерской программы «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»; описать кратко, что полезного, с Вашей точки зрения, может Вам дать обучение на программе; по возможности (не обязательно) отметить, чьи исследования и специализации из состава преподавателей программы и сотрудников исследовательского центра «Res Publica» кажутся Вам наиболее близкими Вашим интересам; по возможности (не обязательно) отметить, кто потенциально мог бы быть научным руководителем Вашей исследовательской работы.</p> <p>Б) В письме нужно также кратко описать свой возможный исследовательский проект в рамках магистерской программы «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность», приложив список литературы, характеризующей соответствующую исследовательскую область (не более 10 позиций).</p>	20
3.	<p>Academic position paper с краткой аннотацией (объем текста: не более 60 000 знаков с пробелами, включая аннотацию, сноски и библиографию)</p>	<p>Academic position paper – это авторский текст, который свидетельствует о текущих научных интересах поступающе(го)(й), его(ее) исследовательских установках и компетенциях и/или о его(ее) прошлом исследовательском опыте. Содержательно работа не обязательно должна прямо соответствовать профилю магистерской программы и исследовательским направлениям, развиваемым центром Res Publica (хотя наличие тематических и/или методологических соответствий приветствуется). Предоставьте Ваш наиболее удачный, по Вашему мнению, академический</p>	30

		<p>текст. Текст может быть опубликованным или неопубликованным. Это может быть, в том числе, академическое эссе, ВКР или ее отдельные главы (или цельные значимые фрагменты) с возможными комментариями, опубликованная или подготовленная к печати статья, неопубликованная авторская рукопись. Работа должна быть оформлена по стандартам научных публикаций.</p> <p>Текст должен сопровождаться краткой аннотацией — не больше 250 слов — в которой резюмируется содержание работы и исследовательская проблема. В аннотации желательно указать, среди прочего, для каких целей Вы готовили текст изначально (если он не написан специально для данного конкурса); если это отдельный фрагмент исследовательской работы, опишите его функцию внутри работы в целом.</p>	
--	--	--	--

**Максимальное суммарное количество баллов** за конкурс портфолио – 50.

**Минимальное количество баллов**, которое необходимо набрать для успешного прохождения конкурса документов (портфолио) – 20.

**Минимально необходимое** для прохождения вступительного испытания «портфолио» **количество баллов по отдельным документам:** мотивационное письмо с описанием возможного исследовательского проекта – 6; academic position paper с аннотацией – 11<sup>1</sup>.  
 Подробнее см. п. 4.1.

При отсутствии в портфолио CV (документ №1) за данное вступительное испытание выставляется 0 баллов, и поступающ(ий)(ая) выбывает из дальнейшего участия в конкурсе.

При успешном прохождении конкурса портфолио поступающ(ий)(ая) допускается к прохождению остальных вступительных испытаний (собеседования и письменного экзамена).

Мы просим всех поступающих внимательно отнестись к проблеме плагиата. В случае обнаружения плагиата в текстах, представленных поступающ(им)(ей) на конкурс, за

---

<sup>1</sup> Если абитуриент получает за мотивационное письмо с описанием возможного исследовательского проекта 6 баллов, то тогда он должен набрать за academic position paper с аннотацией не меньше 14 баллов. Если за academic position paper с аннотацией – 11 баллов, то за мотивационное письмо с описанием возможного исследовательского проекта он должен набрать 9 баллов.

соответствующее вступительное испытание выставляется оценка 0 баллов, и поступающ(ий)(ая) не допускается к дальнейшему участию в конкурсе.

## **2.2. Собеседование**

### **2.2.1. Характер и состав собеседования**

Собеседование проходит дистанционно в устной форме на основе представленного поступающ(им)(ей) портфолио.

Собеседование как вступительное испытание для поступающих на обучение по программе магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность» предполагает уточнение характера общей профессиональной эрудиции поступающих в соответствующих областях знания, их предыдущей исследовательской работы, текущих научных интересов, мотивации к обучению на данной программе магистратуры, научных планов и уровня готовности к успешному освоению содержания данной магистерской программы.

В ходе собеседования поступающим предлагается подготовить и изложить в устной форме экзаменационной комиссии ответы на два блока вопросов:

- 1) Вопросы о предыдущем академическом опыте поступающе(го)(ей), содержании его(ее) предыдущей исследовательской работы, исследовательских традициях, подходах и авторах, на которые он(она) опирал(ся)(ась) (в частности, вопросы по письменной работе (academic position paper), представленной в конкурсе портфолио).
- 2) Вопросы о научных интересах и намерениях поступающе(го)(й), о возможных академических планах, которые он(она) хотел(а) бы реализовать в рамках данной магистерской программы (в частности, вопросы по мотивационному письму и описанию возможного исследовательского проекта, представленному в конкурсе портфолио).

### **2.2.2. Содержание (программа) собеседования**

Вопросы для подготовки к Блоку 1 (вопросы об предыдущем академическом опыте поступающе(го)(й))

Каково Ваше первоначальное образование? Раскройте в двух словах суть Вашей выпускной квалификационной работы. Постарайтесь передать ее содержание так, как если бы Вы рассказывали об этом неподготовленным слушателям (неспециалистам). На каких авторов, на какие методологические подходы Вы опирались в своей работе?

Сформулируйте кратко основные тезисы письменной работы, которую Вы представили на конкурс портфолио (если это не была ВКР). Почему Вы выбрали именно эту работу?

Как менялись в прошлом области Ваших текущих научных интересов?

Какие знания и умения, полученные на предыдущих ступенях образования (или самостоятельно), будут, на Ваш взгляд, полезны Вам в освоении программы магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»?

С какими авторами, областями знания, традициями в философии, в политической и социальной теории, в интеллектуальной истории и истории понятий, в других смежных дисциплинах Вы знакомы?

Вопросы для подготовки к Блоку 2 (вопросы о планах и научных намерениях поступающе(го)(й))

Что побудило Вас к тому, чтобы продолжить свое образование и принять решение о поступлении на магистерскую программу в ЕУСПб?

Почему Вы выбрали именно эту образовательную программу магистратуры?

Каковы Ваши ожидания от обучения на данной программе?

Каким образом Вы планируете использовать полученные знания, умения, навыки (компетенции) в своей профессиональной деятельности?

Каковы Ваши профессиональные планы на будущее, как в их реализации может помочь обучение на программе магистратуры «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»?

Думали ли Вы о предполагаемой тематике своей исследовательской работы в рамках магистерской программы? Возможно, Вы уже думали о тематике будущей магистерской диссертации? Если да, думали ли Вы о том, кто из сотрудников исследовательского центра «Res Publica» или других преподавателей программы мог бы быть наиболее подходящим научным руководителем для Вас?

## **2.3. Письменный экзамен**

### **2.3.1. Характер и состав письменного экзамена**

Экзамен представляет собой письменное изложение англоязычного или франкоязычного (по выбору поступающе(го)(й)) научного текста на русском языке. Поступающе(му)(й) предлагается неадаптированный научный текст на английском или французском языке для прочтения и последующего изложения «близко к тексту». Объем предлагаемого текста

около 7000 – 9000 знаков, содержание текста относится к сфере философии, политической теории и/или смежных социально-гуманитарных наук.

*Продолжительность экзамена составляет 2 астрономических часа (120 минут).*

### **2.3.2. Примеры фрагментов иноязычного научного текста для подготовки к письменному экзамену**

Пример текста на английском языке

(фрагмент из: HANNAH ARENDT. INTRODUCTION *INTO* POLITICS)

#### *The Meaning of Politics*

Both the mistrust of politics and the question as to the meaning of politics are very old, as old as the tradition of political philosophy. They go back to Plato and perhaps even to Parmenides, and they arose out of the very real experiences that these philosophers had in the polis, which is to say, in an organizational form of human communal life that determined in such exemplary and definitive ways what we still understand by politics that even the word “politics” in all European languages is derived from the Greek *polis*.

Equally as old as the question about the meaning of politics are the answers that offer justification for politics, and almost all the definitions in our tradition are essentially justifications. To put it

in very general terms, all these justifications or definitions end up characterizing politics as a means to some higher end, although, to be sure, definitions of what that end should be have varied widely down through the centuries. Varied as they are, however, they can be traced back to a few basic answers, and this fact speaks for the elementary simplicity of what it is we are dealing with here.

Politics, so we are told, is an absolute necessity for human life, not only for the life of society but for the individual as well. Because man is not self-sufficient but is dependent in his existence on others, provisions must be made that affect the existence of all, since without such provisions, communal life would be impossible. The task, the end purpose, of politics is to safeguard life in the broadest sense. Politics makes it possible for the individual to pursue his own ends, to be, that is, unmolested by politics—and it makes no difference what those spheres of life are that politics is supposed to safeguard, whether its purpose is, as the Greeks thought, to make it possible for a few to concern themselves with philosophy or, in the modern sense, to secure life, livelihood, and a minimum of happiness for the many. Moreover, as Madison once remarked, since our concern is the communal life of men and not angels, provisions for human existence can be achieved only by the state, which holds a monopoly on brute force and prevents the war of all against all.

These answers take it as self-evident that politics has existed in all times and everywhere that men live communally in any historical and civilizing sense. This assumption customarily appeals to the Aristotelian definition of man as a political animal, and that same appeal is of no small importance, since the polis has decisively shaped, both in language and content, the European concept of what politics actually is and what meaning it has. It is likewise of no small importance that this appeal to Aristotle is

based on a very old, although postclassical, misunderstanding. For Aristotle the word *politikon* was an adjective that applied to the organization of the polis and not a designation for just any form of human communal life, and he certainly did not think that all men are political or that there is politics, that is, a polis, no matter where people live. His definition excluded not just slaves, but also barbarians, who were ruled by despots in Asian empires but whose humanity he never doubted. What he meant was merely that it is unique to man that he *can* live in a polis and that the organized polis is the highest form of human communal life and thus something specifically human, at equal remove from the gods, who can exist in and of themselves in full freedom and independence, and animals, whose communal life, if they have such a thing, is a matter of necessity. As with many other issues in his political writings, Aristotle was providing not so much his personal opinion as he was reflecting a view shared with all other Greeks of the period, even if that view usually went unarticulated. Thus politics in the Aristotelian sense is not self-evident and most certainly is not found everywhere men live in community. It existed, as the Greeks saw it, only in Greece—and even there for only a relatively short period of time.

What distinguishes the communal life of people in the polis from all other forms of human communal life—with which the Greeks were most certainly familiar—is freedom. This does not mean, however, that the political realm was understood as a means to make human freedom—a free life—possible. Being free and living in the polis were, in a certain sense, one and the same. But only in a certain sense, for to be able to live in a polis at all, man already had to be free in another regard—he could not be subject as a slave to someone else’s domination, or as a worker to the necessity of earning his daily bread. Man must first be liber-

ated or liberate himself in order to enjoy freedom, and being liberated from domination by life's necessities was the true meaning of the Greek word *scholē* or the Latin *otium*—what we today call leisure. This liberation, in contrast to freedom, was an end that could, and had to, be achieved by certain means. This crucial means was slavery, the brute force by which one man compelled others to relieve him of the cares of daily life. Unlike all forms of capitalist exploitation, which pursue primarily economic ends aimed at increasing wealth, the point of the exploitation of slaves in classical Greece was to liberate their masters entirely from labor so that they then might enjoy the freedom of the political arena. This liberation was accomplished by force and compulsion, and was based on the absolute rule that every head of household exercised over his house. But this rule was not itself political, although it was an indispensable prerequisite of all things political. If one wishes to understand politics within the context of the categories of means and ends, politics in the Greek sense was, as it was for Aristotle, primarily an end and not a means. And that end was not freedom as such, as it was realized in the polis, but rather the prepolitical liberation for the exercise of freedom in the polis. Here the meaning of politics, in distinction to its end, is that men in their freedom can interact with one another without compulsion, force, and rule over one another, as equals among equals, commanding and obeying one another only in emergencies—that is, in times of war—but otherwise managing all their affairs by speaking with and persuading one another.

“Politics,” in the Greek sense of the word, is therefore centered around freedom, whereby freedom is understood negatively as not being ruled or ruling, and positively as a space which can be created only by men and in which each man moves among his peers. Without those who are my equals, there is no freedom,

which is why the man who rules over others—and for that very reason is different from them on principle—is indeed a happier and more enviable man than those over whom he rules, but he is not one whit freer. He too moves in a sphere in which there is no freedom whatever. We find this difficult to understand because we link equality with the concept of justice, not with that of freedom, which is why we misunderstand the Greek term for a free constitution, *isonomia*, to mean what equality before the law means for us. But *isonomia* does not mean that all men are equal before the law, or that the law is the same for all, but merely that all have the same claim to political activity, and in the polis this activity primarily took the form of speaking with one another. *Isonomia* is therefore essentially the equal right to speak, and as such the same thing as *isēgoria*; later, in Polybius, both simply mean *isologia*.\* To speak in the form of commanding and to hear in the form of obeying were not considered actual speech and hearing; they were not free because they were bound up with a process defined not by speaking but by doing and laboring. Words, in this case, were only a substitute for doing something, and, in fact, something that presumed the use of force and being forced. When the Greeks said that slaves and barbarians were *aneu logou* (without words), what they meant was that the situation of slaves and barbarians made them incapable of free speech. The despot, who knows only commands, finds himself in the same situation; in order to speak, he would need others who are his equals. Freedom does not require an egalitarian democracy in the modern sense, but rather a quite narrowly limited oligarchy or aristocracy, an arena in which at least a few or the best can interact with one another as equals among equals. This equality has, of course, nothing to do with justice.

\**Isēgoria* and *isologia* explicitly refer to equal freedom of speech.—Ed.

### *Chapitre I : Le sens de la politique*<sup>3</sup>

La question du sens de la politique, tout comme la méfiance à l'égard de la politique sont très anciennes, aussi anciennes que la tradition de la philosophie politique. Elles remontent à Platon et peut-être même à Parménide et sont le résultat d'expériences tout à fait réelles que les philosophes avaient faites de la *polis*, c'est-à-dire d'une forme d'organisation de la vie

### *Introduction à la politique II*

73

commune des hommes, si exemplaire et si normative qu'elle détermine encore ce que nous entendons aujourd'hui par politique, et que le mot même que nous utilisons pour la désigner dans toutes les langues européennes en découle.

Les réponses qui justifient la politique sont aussi anciennes que la question du sens de la politique, et à peu près toutes les déterminations ou définitions du politique que nous rencontrons dans notre tradition constituent, quant à leur contenu véritable, des justifications. Pour parler de façon très générale, toutes ces justifications et définitions aboutissent à déterminer la politique comme un moyen en vue d'une fin plus haute, même si la détermination d'une telle fin a été naturellement très différente chaque fois au cours des siècles. Mais cette différence elle-même se laisse ramener à quelques réponses fondamentales peu nombreuses, et le fait qu'il en soit ainsi plaide en faveur d'une simplicité élémentaire des choses dont nous il nous faut traiter ici.

La politique, entendons-nous dire, est une nécessité impérieuse pour la vie humaine, qu'il s'agisse de l'existence de l'individu ou de celle de la société. L'homme ne vivant pas en autarcie, mais dépendant des autres pour son existence même, il doit y avoir un souci de l'existence qui concerne tout le monde, sans lequel précisément la vie commune ne serait pas possible. La tâche et la fin de la politique consistent à garantir la vie au sens le plus large. Elle permet à l'individu de poursuivre ses objectifs en toute tranquillité et en paix, c'est-à-dire sans être importuné par la politique – peu importe la question de savoir dans quelle sphère de vie se situent ces objectifs que la politique est censée

garantir : il peut s'agir, au sens de l'Antiquité, de permettre à un petit nombre de s'occuper de philosophie ou bien encore, au sens moderne, de garantir à la multitude la vie, un gagne-pain et un minimum de bonheur. En outre, étant donné, comme l'a remarqué un jour Madison, que dans cette communauté on a affaire à des hommes et non pas à des anges<sup>4</sup>, le souci de l'existence ne peut s'effectuer que par l'intermédiaire d'un État qui possède le monopole de la violence et qui empêche la guerre de tous contre tous.

Ce que toutes ces réponses ont en commun, c'est qu'elles tiennent pour évident que la politique existe et a toujours et partout existé là où des hommes se sont rassemblés au sens historico-culturel. Cette évidence s'autorise de la définition aristotélicienne de l'homme comme être vivant politique, et cette référence n'est pas indifférente puisque la *polis* a déterminé de façon décisive, quant au lexique et au contenu, la représentation européenne de ce qu'est proprement la politique et de son sens. Il n'est pas non plus indifférent que la référence à Aristote soit fondée sur un malentendu très ancien, même s'il est post-classique. Aristote, pour

4. *The Federalist*, n° 51 (Madison) : « Mais qu'est-ce que le gouvernement lui-même si ce n'est la plus haute réflexion concernant la nature humaine ? Si les hommes étaient des anges, il n'y aurait besoin d'aucun gouvernement. Si les anges devaient gouverner les hommes, il n'y aurait besoin d'aucun contrôle externe ou interne sur le gouvernement. La grande difficulté, s'agissant d'élaborer un gouvernement qui doit être administré par des hommes sur des hommes, est la suivante : il faut d'abord habiller le gouvernement à contrôler les gouvernés et ensuite l'obliger à se contrôler lui-même. » Cité d'après Alexander Hamilton *et al.*, *The Federalist Papers*, avec une introduction de Clinton Rossiter, New York, A Mentor Book (ME 2541), 1961, p. 322.

lequel le mot *politikon* était essentiellement un adjectif qualifiant l'organisation de la *polis*, et non pas une désignation quelconque de la communauté de vie humaine, n'a en fait nullement voulu dire que tous les hommes étaient politiques ni qu'il y avait du politique, c'est-à-dire une *polis*, partout où vivaient des hommes. De sa définition se trouvaient exclus non seulement les esclaves, mais également les barbares des empires asiatiques régis par un despote, de l'humanité desquels il ne doutait nullement. Il voulait simplement dire qu'il y a une particularité en l'homme qui consiste en ce qu'il peut vivre dans une *polis* et que l'organisation de cette *polis* représente la forme la plus haute de la communauté humaine : elle est donc humaine en un sens spécifique, tout aussi éloignée du divin, lequel peut exister en toute liberté et autonomie, que de la communauté animale qui, lorsqu'elle existe, est fondée sur la nécessité. Ainsi, la politique au sens d'Aristote – et Aristote restitue ici, comme sur beaucoup d'autres points dans ses écrits politiques, non pas tant son propre point de vue que celui que partageaient tous les Grecs de l'époque, même s'il ne s'agissait pas la plupart du temps d'une opinion clairement explicitée – n'est donc nullement une évidence et ne se trouve pas partout où des hommes vivent ensemble. D'après les Grecs, elle n'a existé qu'en Grèce et, même là, seulement dans un laps de temps relativement limité.

Ce qui distinguait la communauté humaine dans la *polis* de toutes les autres formes de communauté humaine, et que les Grecs connaissaient bien, c'était la liberté. Mais cela ne veut pas dire pour autant que le politique, voire la politique, était compris comme un moyen en vue de la liberté humaine, pour permettre

une vie libre. Être-libre et vivre-dans-une-polis étaient en un certain sens une seule et même chose. A vrai dire uniquement dans un certain sens, car, pour pouvoir vivre dans la polis, il fallait que l'homme soit déjà libre à un autre point de vue : il ne pouvait être ni un esclave subissant la contrainte d'un autre homme, ni un travailleur manuel soumis à la nécessité de gagner son pain quotidien. Pour être libre, l'homme devait d'abord être affranchi ou s'affranchir lui-même, et cet affranchissement par rapport à la contrainte imposée par les nécessités de la vie constituait le sens particulier de la *scholè* grecque ou de l'*otium* romain, le loisir comme nous disons aujourd'hui. Cette libération, à la différence de la liberté, était une fin qui pouvait et qui devait être obtenue par des moyens déterminés. Le moyen décisif reposait sur l'économie de l'esclavage, sur la violence par laquelle on contraignait les autres à nous décharger des soucis de la vie quotidienne. A la différence de toutes les formes d'exploitation capitalistes qui poursuivent prioritairement des buts économiques et qui en tirent un enrichissement, l'exploitation du travail des esclaves dans l'Antiquité visait à libérer complètement les maîtres du travail pour qu'ils puissent se consacrer à la liberté du politique. Cette libération découlait de la contrainte et de la violence, et elle reposait sur la domination absolue qu'exerçait chaque maître de maison dans son foyer. Mais cette domination, même si elle représentait une condition indispensable pour tout ce qui est politique, n'était pas elle-même politique. Par conséquent, si l'on veut comprendre le politique en termes de catégories de fin et de moyens, il s'agissait d'abord, au sens grec comme au sens aristotélicien, d'une fin et non pas d'un moyen. Et la fin ne

consistait pas seulement dans la liberté, telle qu'elle se réalisait dans la *polis*, mais dans la libération prépolitique en vue de la liberté dans la *polis*. Le sens du politique, et non sa fin, consiste ici en ce que les hommes libres, par-delà la violence, la contrainte et la domination, ont entre eux des relations d'égaux et ne sont appelés à commander ou à obéir que sous la pression de la contrainte, c'est-à-dire en temps de guerre, toutes les affaires devant sinon être régies par la discussion et la persuasion mutuelle.

Au sens grec, le politique doit donc être compris comme centré sur la liberté, la liberté étant elle-même entendue de façon négative comme le fait de ne-pas-gouverner-ni-être-gouverné, et, positivement, comme un espace qui doit être construit par la pluralité et dans lequel chacun se meut parmi ses pairs. Sans une pluralité d'autres hommes qui sont mes pairs, il n'y aurait pas de liberté, et c'est la raison pour laquelle celui qui domine d'autres hommes et qui, de ce fait même, est essentiellement différent d'eux, quand bien même est-il plus heureux et plus enviable que ceux qu'il gouverne, n'en est pas pour autant plus libre. Lui aussi se meut dans un espace où la liberté n'existe finalement pas. Cela est difficile à comprendre pour nous, car nous associons à l'égalité le concept de justice et non pas celui de liberté, et c'est la raison pour laquelle nous mésinterprétons l'expression grecque pour désigner une constitution libre, l'*isonomia* (isonomie), en la confondant avec le sens qu'a pour nous l'égalité devant la loi. Mais l'*isonomia* ne signifie ni que nous sommes tous égaux devant la loi, ni que la loi est la même pour tous, mais simplement que tous ont les mêmes titres à l'activité politique, cette activité consistant de préférence

dans la *polis* en une discussion. L'*isonomia* désigne donc prioritairement la liberté de parole, donc la même chose que l'*isegoria*, ces deux termes que Polybe réunit par la suite simplement sous le terme d'*isologia*<sup>5</sup>. Mais la parole sous la forme du commandement et l'écoute sous la forme de l'obéissance n'étaient pas considérées comme une parole et une écoute authentiques ; si ce n'était pas une parole libre, c'est parce qu'on était lié à un processus déterminé non pas par la parole, mais par l'action ou le travail. Les mots ne constituaient alors pour ainsi dire qu'un substitut de l'action, et, qui plus est, d'une action qui présupposait la contrainte et l'être-contraint. Lorsque les Grecs disaient que les esclaves et les barbares étaient *aneu logou*, privés de la « parole », ils voulaient dire qu'ils se trouvaient dans une situation où toute parole libre leur était impossible. Le despote, qui ne sait que donner des ordres, se trouve dans la même situation ; pour pouvoir parler, il fallait qu'il ait en face de lui d'autres égaux. La liberté ne requérait donc pas une démocratie égalitaire au sens moderne, mais bien une sphère étroitement limitée par une oligarchie ou une aristocratie, au sein de laquelle un petit nombre au moins, ou les meilleurs d'entre les pairs, pût aller de concert. Cette égalité n'a naturellement rien à voir avec la justice.

### 3. Порядок проведения вступительных испытаний

#### 3.1. Порядок проведения конкурса портфолио

Документы, составляющие портфолио, предоставляются по электронной почте на адрес секретаря приемной комиссии магистерской программы [admission.respublica@eu.spb.ru](mailto:admission.respublica@eu.spb.ru) **не позднее срока, указанного в расписании вступительных испытаний.**

Документы предоставляются в виде электронных файлов. В качестве названия файла поступающие указывают свою фамилию и имя, файлы нумеруются.

Например, файлы портфолио абитуриента по имени Александр Пушкин должны иметь имена:

1. CV: **Pushkin\_Alexander\_1.docx**

2. Мотивационное письмо с кратким описанием возможного исследовательского проекта: **Pushkin\_Alexander\_2.docx**

#### 4. Academic position paper: **Pushkin\_Alexander\_3.docx** )

В день вступительного испытания полученная по итогам конкурса документов оценка вносится в протокол, в экзаменационную ведомость и в экзаменационный лист поступающе(го)(й).

Работы, которые были оценены проверяющими членами комиссии как «неудовлетворительные», председатель экзаменационной комиссии обязан проверить лично и подтвердить неудовлетворительную оценку личной подписью.

Результаты проведения конкурса документов (портфолио), в соответствии с Правилами приема Университета, размещаются на официальном сайте Университета не позднее второго рабочего дня после даты проведения вступительного испытания.

При успешном прохождении конкурса портфолио поступающ(ий)(ая) допускается к следующим вступительным испытаниям.

### **3.2. Порядок проведения собеседования**

Собеседование осуществляется в устной форме дистанционно. Продолжительность собеседования составляет до 20 минут.

*При подведении итогов конкурса оценка за собеседование имеет приоритетное значение по отношению к оценкам за прочие вступительные испытания (конкурс портфолио и письменный экзамен).*

Процедура и итоги собеседования оформляются протоколом, в котором перечисляются вопросы, приводится краткий комментарий экзаменаторов и проставляется оценка. Полученная по итогам собеседования оценка вносится в протокол, в экзаменационную ведомость и в экзаменационный лист поступающе(го)(й).

Оценки по итогам собеседования объявляются после прохождения данного вступительного испытания всеми поступающими и заседания экзаменационной комиссии в день проведения.

В случае, если собеседование проводится дистанционно, его процедура определяется в соответствии с утвержденным «Порядком проведения вступительных испытаний с применением дистанционных технологий» АНООВО "ЕУСПб".

Абитуриент должен выйти на видеосвязь согласно расписанию собеседований, которое администратор доводит до сведения абитуриентов по почте, указанной в заявлении о

приеме, вместе со ссылкой на видеоконференцию. Входить в конференцию следует под настоящим, полным именем. Абитуриент должен заранее подготовить документ, удостоверяющий личность, для прохождения процедуры идентификации; проверить работает ли веб-камера, микрофон и интернет. Собеседование начинается после процедуры идентификации личности. Во время собеседования микрофон и камера поступающе(го)(й) должны быть включены. В случае технического сбоя и отключения связи со стороны экзаменационной комиссии или абитуриента, секретарь комиссии связывается с поступающим по почте или телефону для переноса времени собеседования.

При успешном прохождении собеседования поступающ(ий)(ая) допускается к следующему вступительному испытанию.

### **3.3. Порядок проведения письменного экзамена**

Экзамен состоит в письменном изложении на русском языке предложенного поступающе(му)(й) иноязычного научного текста. *Продолжительность экзамена составляет 2 астрономических часа (120 минут).*

***При подведении итогов конкурса оценка за письменный экзамен имеет второстепенное значение по сравнению с оценкой за собеседование.***

Перед началом экзамена ответственный член экзаменационной комиссии проводит для поступающих инструктаж по процедуре проведения экзамена и оформления экзаменационных работ.

Экзамен проводится в дистанционной форме. Процедура его проведения определяется в соответствии с утвержденным «Порядком проведения вступительных испытаний с применением дистанционных технологий» АНООВО "ЕУСПб". Перед началом экзамена секретарь экзаменационной комиссии высылает на почту, указанную поступающ(им)(ей) в заявлении о приеме, ссылку на видеоконференцию для проведения экзамена. Входить в конференцию следует под настоящим, полным именем. Поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) заранее подготовить документ, удостоверяющий личность, для прохождения процедуры идентификации; проверить работает ли веб-камера, микрофон и интернет. После проведения процедуры идентификации личности секретарь экзаменационной комиссии направляет поступающим задание – текст для письменного изложения на русском языке.

Работа (в том числе черновики) выполняется на листах А4 от руки, шариковой, гелевой или перьевой ручкой, допускается использование чернил черного, синего или фиолетового цветов. Работа должна быть выполнена разборчивым, хорошо читаемым почерком. На экзаменационных листах недопустимы никакие условные пометки, раскрывающие

авторство работы. Экзаменационные работы, содержащие подписи, посторонние знаки и пометки, оцениваются оценкой «неудовлетворительно» без рассмотрения экзаменационной комиссией. *В течение всего времени проведения экзамена поступающие могут пользоваться бумажными словарями.* Во время экзамена микрофоны и камеры поступающих должны быть включены, так чтобы ответственные члены экзаменационной комиссии могли беспрепятственно следить за ходом вступительного испытания.

По окончании времени, отведенного на выполнение задания, абитуриенты должны отсканировать экзаменационные листы или сделать их читаемые фотографии и отправить на электронную почту секретаря экзаменационной комиссии.

Все экзаменационные работы проходят процедуру шифрования, прежде чем передаются на проверку членам экзаменационной комиссии. Работу проверяют не менее двух экзаменаторов. Оценка, полученная поступающ(им)(ей) по итогам письменного экзамена, вносится в протокол вступительного испытания и заверяется личными подписями проверяющих экзаменаторов. В протоколе комиссия отмечает степень полноты выполненного задания и соответствия экзаменационной работы критериям оценивания.

Работы, которые были оценены проверяющими членами комиссии как «неудовлетворительные», председатель экзаменационной комиссии обязан проверить лично и подтвердить неудовлетворительную оценку личной подписью.

После дешифровки работ, ответственный член комиссии вносит оценки в экзаменационную ведомость и экзаменационные листы, члены комиссии подписывают документы и объявляют абитуриентам результаты экзамена.

Результаты проведения письменного экзамена в соответствии с Правилами приема Университета размещаются на официальном сайте Университета не позднее второго рабочего дня после проведения экзамена.

В соответствии с Правилами приема Университета после объявления результатов письменного вступительного экзамена поступающ(ий)(ая) (или доверенное лицо) имеет право ознакомиться со своей работой (с работой поступающе(го)(й)) в день объявления результатов письменного вступительного испытания или в течение следующего рабочего дня.

## **4. Оценивание вступительных испытаний**

### **4.1. Критерии и градация оценивания портфолио**

В соответствии с п. 2.1. настоящих Правил документы, составляющие портфолио, оцениваются по следующим шкалам:

1. CV: оценивается наличие («зачет/незачет»);

2. Мотивационное письмо с описанием возможного исследовательского проекта: **максимальное количество баллов - 20; минимально необходимое количество баллов** для успешного прохождения вступительного испытания «портфолио» - 6 (при условии набора за Academic position paper с краткой аннотацией 14 баллов).

3. Academic position paper с краткой аннотацией: **максимальное количество баллов – 30; минимально необходимое количество баллов** для успешного прохождения вступительного испытания «портфолио» - 11 (при условии набора за Мотивационное письмо с описанием возможного исследовательского проекта 9 баллов).

**Максимальное суммарное количество баллов** за конкурс портфолио – 50, **минимальное суммарное количество баллов**, необходимое для прохождения конкурса портфолио – 20.

#### **4.1.1. Критерии оценивания портфолио**

**При оценке мотивационного письма и описания возможного исследовательского проекта учитываются следующие параметры (пояснения к содержанию мотивационного письма и возможного исследовательского проекта см. в п. 2.1. настоящих правил):**

А) ясность и убедительность изложения мотивов выбора магистерской программы «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность», ориентации поступающе(го)(й) на тип и содержание образования, предлагаемого данной программой; обоснованность представлений поступающе(го)(й) о том, что полезного, ему(ей) может дать обучение на программе; характер и степень знакомства поступающе(го)(й) с исследовательскими направлениями, на которые опирается образование на программе, соизмеримость его(ее) исследовательских интересов с исследовательскими специализациями программы.

Б) качество описания возможного исследовательского проекта поступающе(го)(й), а именно: в проекте заявлен оригинальный исследовательский вопрос или проблема; обосновывается актуальность общей проблематики проекта и исследовательского вопроса; имеются указания на исследовательские методы и подходы, которые могли бы использоваться при решении исследовательской проблемы, и обосновывается их использование; продемонстрирована соотнесенность заявленного возможного исследования с современным состоянием соответствующих исследовательских областей; приложенный список литературы релевантен проблематике проекта и соответствующим исследовательским областям; содержание проекта изложено ясно, логично и

последовательно, хорошим литературным языком, с использованием современного терминологического и понятийного аппарата из соответствующих исследовательских областей; указано, почему этот проект можно было бы реализовывать в рамках именно этой магистерской программы и как он соотносится с представленными в ее рамках исследовательским направлениями.

**При оценке авторской письменной работы (academic position paper) учитываются следующие параметры (пояснения к характеру работы см. в п. 2.1. настоящих правил):**

Степень соответствия работы стандартам современного научного текста; оригинальность работы в целом, наличие в нем оригинального исследовательского вопроса (проблемы); обоснование актуальности проблематики работы и исследовательского вопроса; степень соответствия исследовательской проблемы используемым для ее решения подходам и методам; грамотное использование в работе специальной терминологии и понятийного аппарата, ее соотнесенность с современными дебатами, проблемами, подходами в соответствующих исследовательских областях; грамотная структура, ясность, логичность и последовательность изложения, наличие обоснованных выводов, вытекающих из исследования; ясность языка, стиль; актуальная или потенциальная соизмеримость содержания работы с исследовательскими направлениями и традициями в философии, политической теории и/или смежными социальными науками, на которые опирается образование на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность».

#### **4.1.2. Градация оценивания портфолио**

*Градация оценивания мотивационного письма с описанием возможного исследовательского проекта*

**Оценка от 16 до 20 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда текст соответствует следующим параметрам:

А) в мотивационном письме ясно и убедительно изложены мотивы выбора магистерской программы, обоснована ориентация на тип и содержание образования, предлагаемого данной программой; показана продуманность и обоснованность представлений поступающе(го)(й) о том, что полезного ему(ей) может дать обучение на программе; продемонстрирована высокая степень знакомства поступающе(го)(й) с исследовательскими направлениями, на которые опирается образование на программе,

соотнесенность его(ее) исследовательских интересов с исследовательскими специализациями программы.

Б) высокое качество возможного исследовательского проекта поступающе(го)(й), а именно: в проекте ясно и убедительно сформулирован оригинальный исследовательский вопрос или проблема; обоснована актуальность общей проблематики проекта и исследовательского вопроса; указаны исследовательские методы и подходы, которые могли бы использоваться при решении исследовательской проблемы, показано их соответствие характеру исследовательской проблемы; продемонстрирована высокая соотнесенность заявленного возможного исследования с современным состоянием соответствующих исследовательских областей; приложенный список литературы полностью релевантен проблематике проекта и соответствующим исследовательским областям; содержание проекта изложено логично и последовательно, хорошим литературным языком, с использованием современного терминологического и понятийного аппарата из соответствующих исследовательских областей; обосновано, почему этот проект можно было бы реализовывать в рамках именно этой магистерской программы, показано, как он соотносится с представленными в ее рамках исследовательским направлениями.

**Оценка от 11 до 15 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда текст соответствует следующим параметрам:

А) в мотивационном письме ясно изложены мотивы выбора магистерской программы, но недостаточно обоснована ориентация на тип и содержание образования, предлагаемого данной программой; показана продуманность представлений поступающе(го)(й) о том, что полезного ему(ей) может дать обучение на программе; продемонстрирована хорошая степень знакомства поступающе(го)(й) с исследовательскими направлениями, на которые опирается образование на программе, соотнесенность его(ее) исследовательских интересов с исследовательскими специализациями программы.

Б) хорошее качество возможного исследовательского проекта поступающе(го)(й), а именно: в проекте сформулирован оригинальный исследовательский вопрос или проблема; хорошо обоснована актуальность общей проблематики проекта и исследовательского вопроса; намечены исследовательские методы/подходы, которые могли бы использоваться при решении исследовательской проблемы и которые соответствуют характеру исследовательской проблемы; продемонстрирована соотнесенность заявленного возможного исследования с современным состоянием соответствующих исследовательских областей; приложенный список литературы отражает проблематику

проекта и современное состояние соответствующих исследовательских областей; содержание проекта изложено достаточно логично и последовательно, хорошим литературным языком, с использованием современного терминологического и понятийного аппарата из соответствующих исследовательских областей; есть аргументация в пользу того, почему этот проект можно было бы реализовывать в рамках именно этой магистерской программы, есть обоснованная рефлексия о том, как он соотносится с представленными в ее рамках исследовательскими направлениями.

**Оценка от 6 до 10 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда текст соответствует следующим параметрам:

А) в мотивационном письме недостаточно ясно изложены мотивы выбора магистерской программы, слабо обоснована ориентация на тип и содержание образования, предлагаемого данной программой; не развернуты представления о том, что полезного поступающе(му)(й) может дать обучение на программе; продемонстрирована слабая степень знакомства поступающе(го)(й) с исследовательскими направлениями, на которые опирается образование на программе, не продуман вопрос соотносительности его(ее) исследовательских интересов с исследовательскими специализациями программы.

Б) удовлетворительное качество возможного исследовательского проекта поступающе(го)(й), а именно: в проекте присутствует, хотя и не достаточно ясно сформулирован оригинальный исследовательский вопрос или проблема; удовлетворительно обоснована актуальность общей проблематики проекта и исследовательского вопроса; упомянуты исследовательские методы/подходы, которые могли бы использоваться при решении исследовательской проблемы, есть рефлексия об их соответствии характеру исследовательской проблемы; удовлетворительно продемонстрирована соотносительность заявленного возможного исследования с современным состоянием соответствующих исследовательских областей; приложенный список литературы частично отражает проблематику проекта и современное состояние соответствующих исследовательских областей; содержание проекта изложено с небольшими неточностями в логике, есть небольшие нарушения норм литературного языка, недостаточно уверенно используется современный терминологический и понятийный аппарат из соответствующих исследовательских областей; нет ясной аргументации в пользу того, почему этот проект можно было бы реализовывать в рамках именно этой магистерской программы и обоснованной рефлексии о том, как он соотносится с представленными в ее рамках исследовательскими направлениями.

**Оценка от 0 до 5 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда текст характеризуется следующим параметрам:

А) в мотивационном письме нет сколько-нибудь ясного изложения мотивов выбора магистерской программы, никак не обоснована ориентация на тип и содержание образования, предлагаемого данной программой; нет обоснованной рефлексии о том, что полезного поступающе(му)(й) может дать обучение на программе; нет признаков знакомства поступающе(го)(й) с исследовательскими направлениями, на которые опирается образование на программе, нет рефлексии по поводу возможной соотнесенности его(ее) исследовательских интересов с исследовательскими специализациями программы.

Б) неудовлетворительное качество возможного исследовательского проекта поступающе(го)(й), а именно: в проекте отсутствует оригинальный исследовательский вопрос или проблема; нет обоснования актуальности общей проблематики проекта; нет рефлексии об исследовательском методе и о соотнесенности заявленного возможного исследования с современным состоянием соответствующих исследовательских областей; приложенный список литературы не отражает или слабо отражает проблематику проекта и современное состояние соответствующих исследовательских областей; присутствуют значимые нарушения в логике изложения, есть существенные нарушения норм литературного языка, не используется или слабо используется современный терминологический и понятийный аппарат из соответствующих исследовательских областей; нет обоснованной рефлексии о том, как проект соотносится с представленными в рамках магистерской программы исследовательским направлениями.

### ***Градации оценивания academic position paper (авторской письменной работы)***

**Оценка от 21 до 30 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда работа соответствует следующим параметрам:

Сочетает оригинальность и соответствие стандартам современного научного текста; в работе присутствует оригинальный исследовательский вопрос (исследовательская проблема); обоснована актуальность проблематики работы и исследовательского вопроса; обосновано соответствие исследовательской проблемы используемым для ее решения подходам и методам; в работе грамотно используется специальная терминология и современный понятийный аппарат из соответствующих исследовательских областей, ее основные тезисы эксплицитно соотнесены с современными дебатами, проблемами, подходами в соответствующих исследовательских областях; у работы грамотная структура,

содержание изложено ясно, логично и последовательно, выводы оригинальны, несут в себе новое знание и обоснованно вытекают из самого исследования; работа написана хорошим литературным языком; ее содержание может быть тем или иным образом обоснованно соотнесено с исследовательскими направлениями и традициями в философии, политической теории и/или смежными социальными науками, на которые опирается образование на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность».

**Оценка от 11 до 20 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда работа соответствует следующим параметрам:

В работе присутствует оригинальный исследовательский вопрос (исследовательская проблема), обоснована актуальность общей проблематики работы и исследовательского вопроса; обоснован выбор исследовательских методов и подходов; грамотно используется специальная терминология и современный понятийный аппарат из соответствующих исследовательских областей, продемонстрировано знание современных дебатов, проблем, подходов в соответствующих исследовательских областях; у работы грамотная структура, но могут присутствовать незначительные шероховатости в логике и последовательности изложения; выводы обоснованно вытекают из самого исследования; работа написана хорошим литературным языком; ее содержание может быть тем или иным образом обоснованно соотнесено с исследовательскими направлениями и традициями в философии, политической теории и/или смежными социальными науками, на которые опирается образование на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность».

**Оценка от 0 до 10 баллов** выставляется поступающе(му)(й) в случае, когда работа характеризуется следующими параметрам:

Работа не отвечает нормам исследовательского текста, в ней отсутствует (или неграмотно сформулирован) оригинальный исследовательский вопрос (исследовательская проблема), нет обоснования актуальности ее проблематики; не используются или используются неграмотно современные исследовательские методы и подходы, специальная терминология и понятийный аппарат из соответствующих исследовательских областей, нет признаков знания современных дебатов, проблем, подходов в соответствующих исследовательских областях; присутствуют нарушения в логике и последовательности изложения; выводы недостаточно развернуты или не вытекают из самого исследования; присутствуют существенные стилистические шероховатости и/или другие значимые нарушения норм

русского литературного; содержание работы несоизмеримо с исследовательскими направлениями и традициями в философии, политической теории и/или смежными социальными науками, на которые опирается образование на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность».

#### **4.2. Критерии и градация оценивания собеседования**

В соответствии с п. 2.2.2. настоящих Правил в ходе собеседования поступающим предлагается подготовить и изложить в устной форме экзаменационной комиссии ответы на два блока вопросов:

1) Вопросы об предыдущем академическом опыте поступающе(го)(ей), содержании его(ее) предыдущей исследовательской работы, исследовательских традициях, подходах и авторах, на которые он(она) опирал(ся)(ась) (в частности, вопросы о письменной работе (academic position paper с краткой аннотацией), представленной в конкурсе портфолио).

2) Вопросы о научных интересах и намерениях поступающе(го)(й), о возможных академических планах, которые он(она) хотел(а) бы реализовать в рамках данной магистерской программы (в частности, вопросы по мотивационному письму и описанию возможного исследовательского проекта, представленному в конкурсе портфолио).

Конкретные вопросы указаны в п. 2.2.2. настоящих Правил.

##### **4.2.1. Критерии оценивания собеседования**

При оценке ответов на соответствующие вопросы учитываются следующие параметры.

Для 1-го блока вопросов:

- степень знакомства поступающе(го)(й) с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- степень практического владения поступающ(им)(ей) современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- степень продуманности и самостоятельности исследовательской позиции поступающе(го)(й);

Для 2-го блока вопросов:

- соответствие плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;

- уровень общей профессиональной подготовки, вовлеченность в научную деятельность и/или мотивацию к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- степень знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной программой магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- уровень владения навыками литературной речи и академического общения,
- уровень общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

#### **4.2.2. Градация оценивания собеседования**

**Оценка от 80 до 100 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за полные ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, при этом поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) продемонстрировать:

Для 1-го блока вопросов:

- высокую степень знакомства с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- высокую степень практического владения современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- высокую степень продуманности и самостоятельности своей исследовательской позиции;

Для 2-го блока вопросов:

- высокое соответствие плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- высокий уровень общей профессиональной подготовки, высокую вовлеченность в научную деятельность и/или высокую мотивированность к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- высокую степень знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной программы магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- владение навыками литературной речи и академического общения,
- высокий уровень общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

**Оценка от 60 до 79 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за развернутые ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, при этом поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) продемонстрировать:

Для 1-го блока вопросов:

- хорошую степень знакомства с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- хорошую степень практического владения современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- хорошую степень продуманности и самостоятельности своей исследовательской позиции;

Для 2-го блока вопросов:

- хорошее соответствие плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- хороший уровень общей профессиональной подготовки, высокую вовлеченность в научную деятельность и/или высокую мотивированность к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- хорошую степень знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной программы магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- владение навыками литературной речи и академического общения,
- хороший уровень общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

**Оценка от 40 до 59 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за недостаточно развернутые ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, при этом поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) продемонстрировать:

Для 1-го блока вопросов:

- удовлетворительную степень знакомства с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- удовлетворительную степень практического владения современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- удовлетворительную степень продуманности и самостоятельности своей исследовательской позиции;

Для 2-го блока вопросов:

- удовлетворительное соответствие плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- удовлетворительный уровень общей профессиональной подготовки, вовлеченность в научную деятельность и/или мотивированность к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- удовлетворительную степень знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной программы магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- удовлетворительное владение навыками литературной речи и академического общения,
- удовлетворительный уровень общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

**Оценка от 30 до 39 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за недостаточно развернутые, логичные и последовательные ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, при следующих параметрах ответа:

Для 1-го блока вопросов:

- низкую степень знакомства с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- низкую степень практического владения современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- низкую степень продуманности и самостоятельности своей исследовательской позиции;

Для 2-го блока вопросов:

- низкое соответствие плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- низкий уровень общей профессиональной подготовки, низкую вовлеченность в научную деятельность и/или мотивированность к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- низкую степень знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной академической магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- нетвердое владение навыками литературной речи и академического общения с возможными не очень существенными нарушениями норм литературного языка, не искажающими смысл и логику аргументов.
- наличие существенных пробелов в общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

**Оценка от 0 до 29 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за неудовлетворительные ответы на заданные экзаменационной комиссией вопросы, при следующих параметрах ответа:

Для 1-го блока вопросов:

- незначительное знакомство с профессиональной литературой в соответствующих исследовательских областях, с их современным состоянием;
- незначительная степень практического владения современным концептуальным аппаратом, современными подходами и методами в соответствующих исследовательских областях;
- отсутствие продуманности и самостоятельности в исследовательской позиции;

Для 2-го блока вопросов:

- отсутствие соответствия плана возможных научных исследований поступающе(го)(й) характеру образования и программе подготовки в магистратуре «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;
- незначительный уровень общей профессиональной подготовки, отсутствие вовлеченности в научную деятельность и/или мотивированности к научному росту в областях знаний, соответствующих характеру образования на магистерской программе «Современная политическая теория: язык, знание, власть, субъективность»;

- отсутствие знакомства с терминологическим аппаратом и с современной исследовательской проблематикой в областях научного знания, соответствующих направлению данной программы магистратуры;

Для 1-го и 2-го блоков вопросов:

- неудовлетворительное владение навыками литературной речи и академического общения с существенными нарушениями норм литературного языка;
- отсутствие признаков наличия минимально требуемой общекультурной и профессиональной эрудиции в области политической теории, философии, социальных и гуманитарных наук.

### **4.3. Критерии и градация оценивания письменного экзамена**

Максимальное количество баллов за письменный экзамен – 25 баллов. Минимальный балл, подтверждающий успешное прохождение вступительного испытания - 10 баллов.

**Результаты экзамена оцениваются по следующей шкале и в соответствии со следующими критериями:**

**Оценка от 20 до 25 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за точное, подробное и максимально близкое к тексту изложение на русском языке материала иноязычного первоисточника. При этом поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) продемонстрировать:

- твёрдые знания специальной терминологии в соответствующих направлениях философии, политической теории, смежных социальных и гуманитарных наук;
- уверенные знания конструкций и оборотов иностранного языка;
- владение логикой изложения материала (текст должен представлять собой чёткое и последовательное изложение материала первоисточника);
- соблюдение норм письменной литературной речи.

**Оценка от 15 до 19 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за близкое к тексту изложение материала первоисточника, допускаются отдельные неточности в изложении материала при условии, что они не изменяют общего смысла пересказываемого текста. При этом поступающ(ий)(ая) долж(ен)(на) продемонстрировать:

- хорошие знания специальной терминологии в соответствующих направлениях философии, политической теории, смежных социальных и гуманитарных наук;
- уверенные знания конструкций и оборотов иностранного языка;

- владение логикой изложения материала (текст должен представлять собой чёткое и последовательное изложение материала первоисточника);
- соблюдение норм письменной литературной речи.

**Оценка от 10 до 14 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за неполное изложение материала первоисточника, допускаются неточности и некоторые ошибки в изложении материала, существенно не изменяющие общего смысла пересказываемого текста и/или его интерпретации. Работа поступающе(го)(й) в этом случае характеризуется следующими параметрами:

- удовлетворительные знания специальной терминологии в соответствующих направлениях философии, политической теории, смежных социальных и гуманитарных наук;
- удовлетворительные знания конструкций и оборотов иностранного языка, незначительное нарушение логики изложения материала;
- наличие неточностей, недостаточно правильных формулировок;
- несущественные нарушения норм литературной письменной речи.

**Оценка от 5 до 9 баллов** выставляется поступающе(му)(й) за изложение материала первоисточника с многочисленными пропусками значимых фрагментов текста и ошибками в переводе и/или интерпретации текста, изменяющими общий смысл пересказываемого текста. Работа поступающе(го)(й) в этом случае характеризуется следующими параметрами:

- слабое владение специальной терминологией в соответствующих направлениях философии, политической теории, смежных социальных и гуманитарных наук, являющееся следствием существенных пробелов в общенаучной и общепрофессиональной подготовке поступающе(го)(й);
- слабые знания конструкций и оборотов иностранного языка, бессистемность при изложении материала первоисточника;
- наличие существенных неточностей, смысловых ошибок, недостаточно правильных формулировок; существенные нарушения норм литературной письменной речи.

Оценка от 0 до 5 баллов выставляется поступающе(му)(ей) за отсутствие текста изложения или при его полной или частичной неразборчивости.